

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2941** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Н. А. Р., гражданин на САЩ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г. М. от САК, с пълномощно към жалбата на л. 17 от делото.

ОТВЕТНИК Е. Н. Н. на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Н. А. Р., гражданин на САЩ чрез адв. Г. М. от САК срещу Заповед за налагане на ПАМ № 503 /20.02.2025 г., издадена от Е. Н. Н. на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 18.03.2025 г. с вх. № 6642, находяща се от л. 6 до л. 31 от делото.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Бях направил доказателствено искане за допускане на свидетел

при режим на довеждане, с оглед на установяване на обстоятелството, че не е присъствал преводач и не е извършен превод на български език от английски език в хода на процеса по налагане на ПАМ. В случай, че прецените искането за приемлив, моля да допуснете същото. Тоест твърдя, че е налице такова процесуално нарушение и не е осигурен преводач. То всъщност представлява отрицателен факт и в тежест на актосъставителя е да установи, че такъв преводач е бил наличен. Искането ни е формулирано в жалбата, на стр. 3 от същата в последния параграф, в който сме поискали да допуснете един свидетел при режим на довеждане, чрез който ще установим, че в хода на процеса по налагане на ПАМ на доверителя ми не е бил осигурен преводач от английски на български език. Като желая да отбележа, че доверителят ми е американски гражданин и не владее български език.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Как Ви е упълномощил на чист български език?

АДВ. М.: Пълномощното е съставено от мен и аз го преведох.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Този факт как е отразен?

АДВ. М.: Не е отразен.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 18.03.2025 г. с вх. № 6642, находяща се от л. 6 до л. 31 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ счита направеното в жалбата доказателствено искане за допускане до разпит на свидетел в режим на довеждане, който ще установява, че в хода на процеса по налагане на ПАМ на жалбоподателя не е бил осигурен преводач от английски на български език за неоснователно, доколкото ответникът не оспорва този факт, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното в жалбата доказателствено искане за допускане до разпит на свидетел в режим на довеждане, който ще установява, че в хода на процеса по налагане на ПАМ на жалбоподателя не е бил осигурен преводач от английски на български език.

АДВ. М.: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Поддържам изцяло така предявената жалба. Считаме, че са налице две основни процесуални нарушения. Първото се изразява в това, че не е спазено изискването на чл. 21, ал. 2 и

чл. 142, ал. 2 от НПК, приложим субсидиарно за настоящото производство, а именно не е бил осигурен преводач на доверителя ми. Също така в оспорвания акт е налице процесуално нарушение досежно правното основание. Същият е издаден на основание чл. 22 от ЗАНН във връзка с чл. 171, т. 2а, б. „а“ от ЗДвП, като този член съдържа няколко различни състава на процесуалното нарушение, които са алтернативни. Тоест разследващият орган не е индивидуализирал правното основание на нарушението, а именно не е посочил дали в конкретния случай се касае за управляваното моторно превозно средство (МПС) от неправопособен водач, или от водач, който не притежава свидетелство за управление на МПС (СУМПС), или е от водач, който е лишен от право да управлява МПС по съдебен или административен ред, или СУМПС му е отнето по реда на чл. 171, т. 1 или по реда на чл. 69а от Наказателния кодекс (НК). По този начин е допуснато съществено процесуално нарушение, което прави издадената заповед за прилагане на административна мярка (ЗПАМ) несанируема и съответно считам, че на това основание следва да бъде отменена. В допълнение моля да съобразите изложените от наша страна аргументи за липса на материална компетентност на актосъставителя, като считам, че същият по никакъв начин не е доказал материалната си компетентност. И в заключение моля да ни бъдат присъдени сторените в настоящото производство разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: