

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8918** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. Т., с пълномощно по делото от днес.

Ю.. Т.: Тук виждам и адв. Г., който не би следвало да се явява днес.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.03.2022 г. писмо от Агенция „Пътна инфраструктура“, с което се заявява, че пълномощното, с което адв. Г. е упълномощен от и.д. председател на А. да представлява Агенцията, като осъществява процесуално представителство е оттеглено и договорът за правни услуги е прекратен.

Адв. Г.: Не съм запознат с това писмо.

Ю.. Т.: Напротив, запознат сте.

Адв. Г.: По принцип това не е оттегляне на пълномощно. Това До настоящия момент няма изрично волеизявление на А. за оттегляне на пълномощното. Аз, честно казано не възразявам, ако трябва да съм честен. Трябва да се направи както трябва. Аз за това се явявам сега в съдебно заседание.

Ю.. Т.: А как се прави.

Адв. Г.: С изрично волеизявление до съда за оттегляне на адвокатско пълномощно.

Ю.. Т.: А това какво е?

Адв. Г.: Това е писмо, че Вие сте оттеглили пълномощното. Получих по имейл някакъв страшен текст, по сила на който се оттегля поръчка по договора за правна помощ. Моля да дадете срок на Агенция „Пътна инфраструктура“ да поправи

процесуалния си порок или следва да ме допуснете с юриск. Т. в съдебното заседание. Ю.. Т.: Представеното писмо пред Вас изхожда от председателя на Агенция „Пътна инфраструктура“ и е изрично оттегляне на пълномощно. Договорът за адвокатски услуги е такъв като за поръчки по ЗЗД, като тези договори се оттеглят или прекратяват с изрично писмено волеизявление. Не е предвидено някаква специална форма, още по-малко, че настоящото писмо е официален документ, изхождащ от председател на Агенция „Пътна инфраструктура“ и не виждам какъв друг акт следва да бъде издаден.

Ю.. Г.: Оставяме на преценката на съда.

Прокурор М.: В случая адв. Г. е прав и би следвало да има не писмо, а отделен акт. Моля да отложите делото за друга дата, с оглед уточняване на процесуалното представителство. Моля да не давате ход на делото.

Адв. Г.: Повечето от страните едва ли имат доказателствени искания, едва ли това ще промени нещо, даването ход на делото. В случая има в момента двама процесуални представители за А..

Ю.. Т.: Моля съда да укажете какъв да следва бъде актът изрично. Писмото е изпратено до адв. Г. преди заседанието.

Адв. Г.: Това беше на много късен етап и нямаше как да проверя по делото какво има. За това съм длъжен да се явява, за да си изпълня задълженията по договора.

Ю.. Т.: Адв. Г., Вие сте получили съобщение, че договорът е прекратен и сте го подписали 02.03., има обратна разписка. Няма какво да проверявате по делото и да идвате още по-малко днес.

Адв. Г.: Вие смесвате пълномощното с договора.

**ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „КООРДИНАЦИЯ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ ТРАНСПОРТ И ТРАНСПОРТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ 2014-2020 Г,** редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Г. и юриск Й., с пълномощни по делото от днес.

СГП, редовно призовани, явява се прокурор М..

Ю.. Т.: Считам, че следва да се даде ход на делото. Процесуалният представител на А. съм аз.

Ю.. Г.: Оставяме на преценката на съда.

Прокурор М.: В този случай, ако действително е оттеглено пълномощното, председателят на А. не би искал адв. Г. да присъства. В този случай не би следвало процесуалният представител да бъде запознат с делото. Поради тази причина считам, че не би следвало да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да се даде, предвид изпратеното писмо от председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с което ни уведомяват, че пълномощията по отношение на адв. Г. са оттеглени и договорът за правни услуги е прекратен. Към писмото липсва приложен акт с изричното волеизявление за оттегляне на пълномощията, поради следва да се даде възможност на жалбоподателя да представи такъв.

С оглед на горното, **СЪДЪТ** намира, че следва да отложи делото за друга дата и час и

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на Агенция „Пътна инфраструктура“ да представи документ, с който е оттеглено пълномощно № 5-331/02.09.2021 г., с което адв. Г. е упълномощен от и.д. председател на Агенция „Пътна инфраструктура“ по делото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2022 г. от 11.30 часа, за която дата и час страните и СГП са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: