Протокол
№

гр. София, 28.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 28.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4715** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.14ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Р. с пълномощно делото.

ОТВЕТНИКЪТ Областен управител на област С., редовно призован, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО, редовно уведомени се представляват от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], редовно уведомени, не се представлява.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило след предходното съдебно заседание молба.

АДВ. Р.: И аз установих липсата на посочените 6 броя договори. При справка в деловодството към приложената молба от СО с оглед определението от последно заседание са представени с цитирани 6 броя договори заедно с други документи, без да установява какви, становище на директора на дирекция „Транспорт”, освен изброените документи, освен писмо становище на Д. П., където се правят правни изводи и трактовки на чл. 29 и други законови и подзаконови актове, другите документи не са приложени.

ЮРК. А.: Обръщам внимание на съда, че и жалбоподателя беше задължен в предходно заседание да представи документ, който също не е представен.

АДВ. Р.: Такова Приложение № 1, което бяхме задължени да представим изобщо не съществува и такова Приложение изобщо не е съставено, тъй като договора е бланков и

освен цитираното в самия договор като Приложение, по точно в т.1.1 е упоменато, че Приложение №1 е неразделна част от договора, както следва и са изброени в самия договор линиите, както следва вътрешноградски превози, крайградски и междуселищни превози. Такова приложение като отделен елемент, неразделна част от договора не съществува и затова не сме го приложили.

ЮРК. А.: Няма как да няма неразделна част от Приложение от този договор, защото и самия превоз се осъществява по някакви маршрути разписания и линии, утвърдени от републиканската транспортна схема и трябва да съответстват на тази схема. След като не са упоменати в договора, като изрични такива, като начален час на тръгване, начална спирка, междинни спирки и график не би могло да се твърди, че не съществува след като е упоменато в договора. Затова ще направя искане по чл. 192 ГПК да се изиска от [община].

АДВ. Р.: Противопоставям се на такова искане. Ние също бихме могли да предоставим удостоверение от [община], че такова приложение не съществува.

СЪДЪТ намира следното: намира, че следва да даде възможност на юрк. С. да изпълни задължение си във връзка с определение от предходно съдебно заседание. Относно искането за задължаване на трето лице- указва на юрк.А., че следва да стане с молба с препис за това лице и с посочване на конкретен документ, видно от чл.192 ГПК вр. чл.144 АПК.

Намира, че следва да даде възможност на адв. Р. да представи от [община] писмо във връзка с това има или не Приложение №1 към описания договор №23 от 15.01.07г.

С оглед изложено следва да отложи делото и

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.05.2012г. от 14.00ч., за която дата и час явилите се страни уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21часа.

Административен съдия:

Секретар: