

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18713

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в
закрито заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **7858** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2-4 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Направено е искане, ведно с приложения, от жалбоподателя „ДАНИ БИЛД“ ЕООД „ЕИК[ЕИК], чрез представляващия го управител Д. Н. за спиране изпълнението на оспорения в производството ревизионен акт № Р-22220223005624-091-001/11.04.2024 г., издаден съвместно от органи по приходите в ТД на НАП С., Е. С. Х. -, възложил ревизията, и М. П. Г. -Н., ръководител на ревизията, потвърден в обжалваните части с решение № 868/25.06.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП.

Ответникът – директор на ДОДОП-С., чрез процесуалния си представител юрк.С. Т. в писмено становище излага следните съображения :

С обжалвания РА, на дружеството жалбоподател са установени задължения, в размер на 43486,09лева ,в това число 26982,79лв. главница и 16 503,30 лихви. Към датата на подаване на искането за спиране на изпълнението на РА е извършено погасяване на главниците в цялост, дължими остават лихвите по РА, които към 20.05.2025г. са в размер на 16494,04лв. Подлежащото на обезпечаване публично задължение е в посочения размер -16494,04лв. Налице са основанията за спиране на изпълнението на РА от съда предвид ,че публичното задължение е обезпечено чрез налагане на възбрана върху недвижим имот -собственост на дружеството ,като размерът на обезпечението е 57 481,60лева, което в случая изпълнява законовото изискване на чл.153,ал.3 от ДОПК.

Административен съд, С. - град като прецени допустимостта и основателността на искането, намира следното:

Искането е процесуално допустимо, разгледано по същество-основателно, по следните съображения.

Общият принцип в процедурата по обжалване на ревизионните актове (глава деветнадесета от ДОПК) е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение - чл. 157 от ДОПК. Чл. 153 от ДОПК предвижда реда и условията за допускане на спирането на изпълнението на

ревизионния акт от решаващия данъчен орган, а чл. 157, ал. 2 от ДОПК предвижда възможност за спиране и от съда в хода на обжалването на ревизионния акт по съдебен ред. Съдът може да спре изпълнението на ревизионния акт като следва да извърши преценка дали предложеното обезпечение е достатъчно да покрие задължението в пълен размер – главница и лихви към датата на подаване на искането.

В процесният случай е налице обжалване пред съда на ревизионния акт, в частта му, в която същият е потвърден с решението на решаващия административен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 153, ал. 3, вр. ал. 4 от ДОПК към искането за спиране на изпълнението следва да бъдат приложени доказателства за направеното обезпечение в размера на главницата и лихвите към датата на подаване на искането-12.05.2025г. От приложените доказателства се установява, че върху активи, собственост на „ДАНИ БИЛД“ЕООД „ЕИК[ЕИК] от публичен изпълнител при ТД на НАП-С. са наложени обезпечителни мерки –възбрана с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0000289/29.01.2024г. и Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки, с изх. № С240022-139-0000813/15.04.2024г., които са надлежно вписани и които покриват размера на задължението по оспорения РА.

Предвид гореизложено, съдът приема, че в настоящия случай са налице доказателства за направено годно обезпечение на установените със спорния РА в обжалваната му част, публични задължения, ведно с лихвата към датата на подаване на искането за спиране, поради което съдът намира, че изпълнението на спорния РА, в обжалваната пред съда част, може и следва да бъде спряно.

Мотивиран така и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд, С. - град, I отделение, 20 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ревизионен акт № Р-22220223005624-091-001/11.04.2024 г., издаден съвместно от органи по приходите в ТД на НАП С., Е. С. Х. -, възложил ревизията, и М. П. Г. -Н., ръководител на ревизията, потвърден в обжалваните части с решение № 868/25.06.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП" - [населено място] при ЦУ на НАП.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

СЪДИЯ: