

РЕШЕНИЕ

№ 11893

гр. София, 15.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4360** по описа за **2024** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Мариета МТ – 08“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк][жилищен адрес] представлявано от управителя М. П. Т., чрез адв. К. К., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, ап. 1, срещу Решение № 6074/31. 12. 2023 г., постановено по анхд № 14513/2023 г. на СРС, НО, 96 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № 22 – 2300329/15. 09. 2023 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на „Мариета МТ – 08“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/ за извършено административно нарушение по чл. 63, ал. 1 от КТ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от адв. К.. Направено е искане за присъждане на разноски за двете съдебни инстанции.

Ответникът, чрез юрисконсулт С. прави искане за отхвърляне на касационната жалба и потвърждаване на решението на СРС като правилно и законосъобразно. Изложените

в касационната жалба доводи намира за неоснователни и недоказани. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурор Х. от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС счита за правилно.

Административен съд София - град, Х – ти касационен състав, след като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, счита, че жалбата е допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

За да постанови съдебното решение, съставът на районния съд е приел, че на 12. 07. 2023 г. сутринта, Й. М. Й. започнал работа като кофражист на обект – строеж „Жилищна сграда“ в [населено място], [улица], изграждан от „Мариета МТ – 08“ ЕООД. Преди постъпването му на работа, представители на „Мариета МТ – 08“ ЕООД не предоставили на Й. М. Й. копие от подписан от двете страни трудов договор и и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП – С.. Служители на ответника извършили проверка и към 11. 40 ч. установили на строителния обект Й. М. Й. да полага труд като кофражист. Същият попълнил декларация, че работи на обекта като „общ работник“ с работно време от 08. 00ч. до 17.00 ч., един час почивка в рамките на работния ден, почивни дни събота и неделя, месечно възнаграждение в размер на 780 лева. В същата декларация Й. посочил, че няма сключен трудов договор. Установено било, че уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ е регистрирано в НАП на 12. 07. 2023 г. в 12.37 часа. Направен е извод, че трудовият договор е сключен и регистриран в НАП след извършване на проверката. От правна страна деянието е квалифицирано като нарушение на чл. 63, ал.1 от КТ, за което е съставен АУАН и издадено НП. Въззивният съд е потвърдил НП като от правна страна е приел, че е налице компетентност на органите издали АУАН и НП, спазени са сроковете по чл. 34, ал.1 и ал. 3 от ЗАНН, АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42, ал.1 и чл.57, ал. 1 от ЗАНН. След анализ на установеното от фактическа страна и приложимата нормативна регламентация е направен извод, че „Мариета МТ – 08“ ЕООД е осъществило състава на административно нарушение по чл. 63, ал.1 от КТ. Този извод се споделя и от настоящата съдебна инстанция. Разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от КТ изисква от работодателя да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от вписването на началото на трудовото правоотношение по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. В случая работникът не е получил преди постъпването му на работа подписан трудов договор и копие от вписаното в НАП уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, за което е попълнил декларация. В съдебното решение, противно на твърдяното в касационната жалба са изложени подробни мотиви досежно правилната правна квалификация на нарушението като такова по чл. 63, ал.1 от КТ, а не по чл. 63, ал. 2 от КТ. Правилно е определен и размера на санкцията, минимален по чл. 414, ал. 3 от КТ, както е и изключено приложението на хипотезата за „маловажност“, предвид чл.415в, ал. 2 вр. чл. 63, ал.1 от КТ.

Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи. Съдебното решение като валидно, допустимо и

правилно следва да се остави в сила.

При този изход на правния спор, на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80 лева.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 6074/31. 12. 2023 г., постановено по анхд №14513/2023 г. на СРС, НО, 96 – ти състав.

ОСЪЖДА „Мариета МТ – 08“ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.