

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 7909

гр. София, 07.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в закрито заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **2332** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от АПК, образувано след като с Решение № 1948/26.02.2025 г. по адм. дело № 10897/2024 г. ВАС е обезсилил Решение № 14286 от 09.08.2024г., постановено по адм. д. № 2963 по описа на Административен съд София - град за 2024г. и е върнал делото друг състав на Административен съд София-град за ново разглеждане на спора и произнасяне при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуване и прилагане на закона.

Настоящото производство пред АССГ всъщност е трето по ред. / С оглед употребения от законодателя глагол „отмени“ в приложното поле на нормата на чл. 227, ал. 1 АПК се включват само хипотезите, уредени в чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 АПК, като извън обхвата остават хипотезите на чл. 221, ал. 3 и ал. 5 АПК: обезсилване на решението, като процесуално недопустимо/ както в случая/ и обявяването му за нищожно. В този смисъл е Решение № 12930 от 27.11.2008 г. по адм. д. № 9936/2008 г. на ВАС, IV о. В същия смисъл е Решение № 12913 от 20.12.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7220/2023 г., I о. : „При съобразяване на порока на решението, а именно, че същото е недопустимо, като обезсилването на съдебното решение е различно правомощие от отмяната му, не е приложимо ограничението по чл. 227, ал. 1 от АПК“ и др./

При обезсилването ВАС на РБ е приел:

„Страна в административното производство пред Комисията за енергийно и водно регулиране е лицето, подало жалбата по чл.22 от Закона енергетиката – Жалбата е подадена лично от негово име и макар в нея да се споменава, че лицето е управител на собственика на сградите „Алфа медия“ ООД, именно жалбоподателят, като наемател на сградите, е страна по договорите за продажба на електрическа енергия и на негово име са разкрити две партии с абонатни №№ [ЕГН] и [ЕГН]. Също така именно лично на Ж. Д. И. допълнително е начислено количество електрическа енергия и на него е

издадена фактура № 3269600/21.05.2020 г. на стойност 21662,89 лв., след като служебно му е издадена партида. Освен това, жалбата до Административен съд София град е подадена и подписана както от Ж. И. като управител на това дружество, така и в личното му качество. При тези обстоятелства, Ж. Д. И. е следвало лично да участва като страна – оспорващ в съдебното производство. Обстоятелството, че той нито е конституиран, нито е призван, е основание за недопустимост на съдебното решение“. ВАС на РБ е дал задължителни указания:

„Отделен въпрос е, че първоинстанционният съд е следвало да изясни кои са лицата, чийто права, свободи и законни интереси са засегнати от решението на КЕВР и да ги конституира изрично като страни в процеса. След като жалбата до КЕВР е подадена от Ж. И. в лично качество заради служебно начислените му суми за заплащане на електрическа енергия, АССГ е следвало да остави без движение жалбата на „Алфа медия“ ООД и да изследва в какво се състои правният интерес на това дружество да обжалва решението на КЕВР.... И при двете разглеждания мотивната част на съдебните решения съдържа препис на оспорения административен акт и липса на конкретни фактически установявания, извършени от самия съд, което означава, че съдът не е изпълнил правомощията си да осъществи съдебен контрол. Спорът не е изяснен от фактическа страна, което е пречка материалният закон да бъде приложен правилно..... Съдебното производство следва да започне отначало с проверка на редовността и допустимостта на оспорването, конституиране на надлежни страни и тяхното призоваване и следващите се съответни действия по осъществяване правораздавателната функция на съда...”

При проверката за редовността и допустимостта на жалбата настоящият състав на АССГ констатира следното:

Както е посочил ВАС жалбата до Административен съд София град е подадена и подписана както от Ж. И. като управител на това дружество, така и в личното му качество .

В това отношение на следва да се дадат указания и се внесе яснота като се уточни:

Дали се подава една жалба и от чие име- от името на „Алфа медия“ ООД или от Ж. Д. И. в лично качество;

Дали в един процесуален документ са обективирани две жалби, такава от дружеството „Алфа медия“ ООД и такава от Ж. Д. И.;

При хипотеза на жалба от „Алфа медия“ ООД следва дружеството да мотивира с писмена молба правния си интерес от оспорване на решението на КЕВР, тъй като то не е адресат на административния акт/с който е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г , подадена от г-н Ж. Д. И. срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД/.

При хипотеза на две жалби – както от дружеството, така и от Ж. И., обективирани в един процесуален документ, Ж.И. да внесе още 10 лева ДТ, тъй като приложената вносна бележка е за 50 лева от името на „Алфа медия“ ООД.

Воден от горното и на основание чл.158 ал.1 от АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата подадена и подписана, както от Ж. И. като управител на дружество, така и в личното му качество срещу Решение № Ж-45 от 19.01.2023г. на КЕВР

УКАЗВА на жалбоподателя в седмодневен срок ДА УТОЧНИ :

Дали се подава една жалба и от чие име- от името на „Алфа медия“ ООД или от Ж. Д. И. в лично качество;

Дали в един процесуален документ са обективирани две жалби- от дружеството „Алфа медия“ ООД и от Ж. Д. И.;

При хипотеза на жалба от „Алфа медия“ ООД дружеството да мотивира с писмена молба правния си интерес от оспорване на решението на КЕВР, тъй като то не е адресат на административния акт - Решение № Ж-45 от 19.01.2023г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г , подадена от Ж. Д. И. срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД;

При хипотеза на две жалби - както от дружеството, така и от Ж. И., обективирани в един процесуален документ, Ж.И. да внесе още 10 лева ДТ, тъй като е приложена вносна бележка за 50 лева от името на „Алфа медия“ ООД.

ДА СЕ УКАЖЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, че при неотстраняване на нередовностите на жалбата в посочения срок, същата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 от АПК.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на дружеството „Алфа медия“ ООД и на Ж. Д. И..

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: