

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4291** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. И. Л. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ НА С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото и юрк. С., с пълномощно от днес. СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 25. 09. 2020 г. от Областна администрация на област С..

ИЩЕЦЪТ: Моля да отложите делото, за да имам възможност да се запозная с отговора на исковата молба и евентуално да ангажирам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Не възразяваме за отлагане на делото. Поддържаеме становище за нередовност на исковата молба, в частта, в която се сочат претърпените вреди от ищеца. Не ни ясно в какво се изразяват те. Изредени са всички възможни - невъзможност да се ползва имотът, невъзможност за отдаване под наем и

неизплащане на обезщетение по чл. 31, ал. 2 от Закона за собствеността. Моля ищецът да уточнени в какво точно се изразяват пропуснатите ползи. Отделно от това твърдим, че искът е недопустим, тъй като не е подаден от лице с активна процесуална легитимация, като по този въпрос сме изложили съображения на стр. 2, стр. 3 и стр. 4, а и завещанието е под условие.

ИЩЕЦЪТ: Считам, че няма нередовност на исковата молба. Налице е активна процесуална легитимация за завеждане на този иск. Завещани са ми всички имуществени права, произтичащи от правото на обезщетяване.

Ако съдът прецени, че има нередовност на исковата молба, моля да ми бъдат дадени точни и ясни указания в какво се състои тя и да ми бъде даден срок, в който да отстраня, ако има такава нередовност. Аз считам, че няма нередовност на исковата молба. Правото на съсобственост възниква след влизане в сила на втората заповед, с която се определя размерът на претенцията. Тук говорим за обезщетение за пропуснати ползи, които се дължат преди този момент, тоест преди момента, в който възниква съсобственост. Няма фактически твърдения, няма претенции за обезщетение по чл. 59 от ЗЗД и чл. 31, ал. 2 от ЗС. Няма такива твърдения. Пропуснатите ползи се изразяват в невъзможността да се ползва имотът лично, да се отдава под наем. Ако беше издадена своевременно заповедта за обезщетяване, то тогава би възникнала тази възможност тя да ползва имота като съсобственик, респективно да го дава под наем или да търси обезщетение. Говорим за забавяне на административно производство. Не става въпрос за иск по чл. 31, ал. 2 от ЗС, а за пропуснати ползи от невъзможността да се ползва имотът лично, или да се дава под наем. Това са предпоставки, които водят до невъзможността да се ползва имотът, да се черпят ползи от правото на обезщетяване по ЗОСОИ, поради това, че процедурата не е завършена в срок и няма как да има фактически твърдения, че по делото се претендира обезщетение по чл. 31, ал. 1 от ЗС.

ЮРК. С.: С оглед твърдението на ищеца, моля да отделим като безспорно по делото, че наличното имущество в резултат на реституционната процедура е възникнало след влизане в сила на втората заповед по процедурата по ЗОСОИ.

ИЩЕЦЪТ: Възражам да се отделя като безспорно това как се решава един правен въпрос. Практиката на ВКС е постоянна и е тази, че съсобствеността възниква с втората заповед, но не мисля, че може да го отделяме като безспорен факт. Това не е факт.

ЮРК. С.: Втората заповед е влязла в сила 2015 г., когато е възникнала собствеността между завещателя и държавния орган. След като в качеството на съсобственик се придобива през 2012 г., няма като как да се твърдят вреди, за които не е била собственик на имота през 2010 г.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исканията на страните са основателни.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните намира, че следва да даде възможност на ищеца в срок до следващото съдебно заседание да уточни вида на претендираните пропуснати ползи и да се запознае с отговора на исковата молба.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09. 11. 2020 г. от 10:00 ч., за която дата страните уведомени от днес. СГП – призована по реда на чл. 138. Ал. 2 АПК.

УКАЗВА на ищеца в срок до следващото съдебно заседание да уточни вида на

пропуснатите ползи и да се запознае с отговора на исковата молба.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: