

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2155** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М СТАНЦИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, явява се адв Б. редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - [населено място], ЦУ на НАП [населено място], редовно уведомен, явява се юрисконсулт К., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-счетоводна експертиза. Същото е депозирано в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрисконсулт К., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Описаните на стр. 7, първи абзац сертификатите са много, но те не се отнасят за дружество „М Станция“. Някъде в РА беше записано, че доставените стоки не са идентифицирани, те са хранителни стоки и трябва да притежават и сертификат, санитарен контрол и тези сертификати ми бяха предоставени, защото „М Станция“ продава всички тези стоки на клиентите на дребно. Когато продаваш тези стоки може да дойде санитарен контрол и да реши да извърши проверка за тяхната годност. Уточнявам, че тези сертификати не са издадени на името на „М Станция“ и не са предмет на тази експертиза, а са предмет на продажби към крайни клиенти.

Юрисконсулт К.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на изготвената съдебна-счетоводна експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-счетоводна експертиза, ведно с представените към него писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 681,60 лева, от които 500 лв., внесени като първоначален депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе остатъка от 181,60 лева, в 7-дневен срок от днес. Издаде се РКО за сумата от 500 лв..

Юрисконсулт К.: Моля да откриете производство по оспорване на подписите, положени за М. Г. на стоките разписки. Представям молба в тази връзка. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с молбата и да взема отношение по направеното оспорване на документи. Ще се ползваме от въпросните писмени доказателства, предмет на оспорване с молбата, депозирана от ответната страна в настоящото съдебно заседание, но предоставям на съда. Смятам, че оспорването няма да доведе до по различен резултат, тъй като въпросните стоки са били приети, впоследствие са и реализирани. Абсурдно е да има последваща реализация при положение, че те на се получени, а от друга страна има безспорни констатации на вещото лице, че от други доставчици не е имало извършени доставки на идентични с процесните стоки. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните и изявлението на жалбоподателя, че ще се ползва от представените към съдебно-счетоводната експертиза 7 броя стокови разписки, намира, че следва да открие производство по оспорване на посочените писмени доказателства, както и да разпредели доказателствената тежест за установяване истинността на представените писмени доказателства.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 193, ал 1 ГПК ОТКРИВА производство по оспорване на подробно описаните седем броя писмени доказателства – стокови разписки, в писмена молба на процесуалния представител на ответника.

УКАЗВА, че доказателствената тежест за установяване истинността на оспорените писмени доказателства е на жалбоподателя.

С оглед откритото производство по оспорване, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 15.02.2023 г. от 14:20 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки и възражения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [електронна поща], по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: