

# Протокол

№

гр. София, 22.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 22.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **389** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.42 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. В. Д. - нередовно призован, призовката е получена от адв. М., като не е записано в какво качество получава призовката, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

Адв.В.: Не правя възражение по нередовното призоваване на доверителя ми.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР - редовно призован, представлява се от юрк.И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Кайнакчиева.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора към нея от ответника .

Производството е по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във вр.с чл.203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба вх.№ 1467/17.01.2022 г. по описа на Административен съд-София град, подадена от Х. В. Д., ЕГН: [ЕГН], чрез адв.В., срещу Столичната дирекция на вътрешните работи, с която се претендира присъждане на сума в размер

на 1 800 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди вследствие на издаден незаконосъобразен административен акт - Заповед за задържане на лице рег.№ 225зз-272/21.03.2021 г., отменен по съдебен ред, ведно със законната лихва от 13.07.2021 г., когато е влязло съдебното решение за отмяна на акта, до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 30.09.2022 г., с която прави доказателствени искания ищецът да представи писмени доказателства за настъпилите при него психически разстройства през исковия период.

Адв. В.: Поддържам иска, както и доказателствените искания направени с исковата молба. По доказателствените искания на ответника заявявам, че доверителят ми няма доказателства за претърпените от него неимуществени вреди и затова искаме двама свидетели при режим на довеждане, не е ходил на психолог или психиатър. Да се приемат доказателствата.

Юрк. И.: Оспорвам иска. Да се приемат доказателствата. Относно исканите двама свидетели, смятам, че ако ще доказват едни и същи обстоятелства, то може да бъде допуснат само един. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата. Да се допуснат исканите двама свидетели, като им се посочат имената и обстоятелствата, за които ще свидетелстват.

Адв. В.: В момента не мога да посоча имената им. Единият е бил очевидец на задържането на ищеца и закарването му в 01 РУ и е дал показания на 24.03.2021 г., както твърдим, че на доверителя ми е нанесена и телесна повреда. Другият е П., негов приятел, който има пряко наблюдение за периода от неговото задържане и докато е траело делото, как точно се е чувствал. Моля да се изиска от СРС и НАХД № 4212/2021 г., което е образувано относно неговото задържане.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

Да се изиска за послужване НАХД № 4212/2021 г. на СРС.

ЗАДЪЛЖАВА Началника на 01 РУ при СДВР да представи на оптичен носител записите от охранителните камери на 01 РУ от 22:00 ч на 21.03.2021 г. до 0:30 ч 22.03.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА Началника на служба т.112 да представи справка за подадени сигнали на 21.03.2021 г. от адвокат В. от личния й телефон с номер [ЕГН].

ДОПУСКА на ищеца двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата и фактите в исковата молба и конкретизирани от адв. В. в днешно съдебно заседание

ПРИЛАГА писмения отговор на ответника и молбата му от 30.09.2022 г.

Адв.В.: Моля да се изиска справка от МВР относно подаден сигнал вх.№ 812102-426/24.03.2021 г., дали е извършена проверка за подадения сигнал и резултат от съответната проверка, тъй като аз не бях допусната в продължение на един час при доверителя ми, както и че са му нанасяни телесни повреди. Да се изиска справка от Националното бюро за правна помощ относно това дали е правено искане от 01 РУ СДВР на 21.03.2021 г. за предоставяне на правна помощ на задържано лице Х. В. Д., тъй като по делото сме представили декларация, в която същият е заявил, че желае правна помощ.

Юрк. И.: За представяне на справка за подаден сигнал, не възразявам да се изиска, относно направеното искане до НБПП за представяне на справка смятам за неотнормо, това може да се докаже с писмени документи.

Прокурорът: Да се изискат материалите от извършена проверка във връзка със сигнала. За другото доказателство за представяне на доказателства от НБПП, считам, че това не е предмет на делото.

Съдът намира, че следва да допусне и двете доказателствени искания, тъй като ги смята за относими по делото, като

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДА СЕ ИЗИСКА справка от МВР относно подаден сигнал с вх.№ 812102-426/24.03.2021 г., дали е извършена проверка за подадения сигнал и резултат от съответната проверка, в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Националното бюро за правна помощ, относно това дали е правено искане от 01 РУ СДВР на 21.03.2021 г. за предоставяне на правна помощ на задържано лице Х. В. Д., ЕГН [ЕГН].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.04.2023 г., от 15.40 часа, за която дата и час страните уведомяти в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**