

# Протокол

## №

гр. София, 16.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в**  
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2165** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. П. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Н. с пълномощно по делото на лист 58.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява. Представява се от юриск. З. с пълномощно по делото на лист 6.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Н.: Поддържам жалбата с едно допълнение: моля да отмените обжалваното отказно писмо и да решите делото по същество, като определите дължимо обезщетение за отчуждения недвижим имот. Алтернативно моля да отмените обжалваното отказно писмо и върнете преписката на административния орган с указания за продължаване на производството и изплащане на дължимото обезщетение на отчуждения недвижим имот. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. З.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи.

Адв. Н.: Във връзка с направеното допълнение за произнасяне по същество на делото, моля да допуснете назначаването на СОЕ, като вещото лице след запознаване с материалите по делото да даде заключение каква е пазарната цена на отчуждения недвижим имот към датата на жалбата 30.01.2026 г., както и пазарната цена на отчуждения недвижим имот към датата на отчуждаването, както и какъв е размерът на законната лихва от дата на отчуждаването 13.04.1976 г. до датата на подаване на жалбата 30.01.2026 г.

Ю.. З.: Считам, че е недопустимо искането за допускане на експертиза, особено за пазарна оценка, доколкото се касае за отчуждително производство по З. приключило през 1976 г.

Считам, че в случая няма законова уредба, която да бъде приложена в случая, в хода на административно дело да се поиска довършване от съда, да довърши един вид процедурата по параграф 9 от ПЗР на ЗУТ.

Считам, че в настоящото дело тази експертиза няма основание да бъде допусната.

Адв. Н.: Тъй като в заповедта е определена оценка, която не е изплатена на доверителката ми, е определена сума, като допълнение моля да бъде изчислена законната лихва върху определената със заповедта за отчуждаване сума, която не е изплатена – законната лихва от отчуждаването до жалбата. Това искане е допустимо и относимо за изясняване на делото.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на СОЕ за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на СОЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н.: Моля да отмените процесното обжалвано отказно писмо на кмета на Столична община като неправилно и незаконосъобразно и върнете преписката на административния орган с указания да продължи производството по определяне изплащане на дължимото обезщетение за отчуждения недвижим имот като същото не е приключило и следва да бъде продължено съгласно разпоредбата на чл. 98 З. и параграф 9 от ПЗР на ЗУТ. Претендирам разноски. Представям

списък на разноските.

Ю.. З.: Моля да оставите жалбата без уважение като недопустима. Процесното писмо има уведомителен характер до жалбоподателя, с което административният орган го уведомява, че производството по отчуждаване е приключило с влязъл в сила административен акт.

В случай че приемете жалбата за допустима, моля да оставите същата без уважение като неоснователна, като съображенията вече сме ги изложили в писмото, с което сме депозирали преписката по делото.

В случая искането е неоснователно за довършване на процедура, доколкото вече веднъж е определено обезщетение, но поради това че жалбоподателите са били с неизвестен адрес същото е депозирано по сметка на Столична община, т.е. определеното обезщетение за имота е изплатено на правоимащите. Същите е следвало да докажат съответно правата си чрез предоставяне на документи за собственост, както и на други документи в случай на наследство. Това не е сторено нито от жалбоподателката, нито от останалите наследници на лицето, от което е отчужден имота. Вместо това същите са подали искане до кмета на

Столична община през 1992 г. за извършване на нова оценка. Т. извършване е отказано със заповед по съответния ред, която заповед е връчена на жалбоподателката със задължение да предаде на останалите.

В случая претенциите за изплащане на парично обезщетение са неоснователни, доколкото същото вече е изплатено и в случая се касае за бездействие от страна на наследниците на въпросното лице по заповедта Р. С., т.е. в случая от доказателствата приложени по делото е видно, че в продължение на повече от 30 г. наследниците на Р. С. са проявили бездействие по отношение на волята да получат изплатеното им по служебна сметка обезщетение.

В случая те не са проявили активност по отношение на отмяна на отчуждаването, ако са считали, че същите са недостатъчно удовлетворени след така определеното обезщетение. След 1992 г. са били вече в сила реституционните закони и няма данни да са поискали дори отмяна на отчуждаването.

Считам, че жалбата е неоснователна. Обезщетението е определено с влязла в сила заповед и същото е преведено по служебна сметка в Столична община до доказване на правото на съответните лица да го получат. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Оспорвам адвокатското възнаграждение в случай на прекомерност.

Адв. Н.: Колегата твърди, че обезщетението е изплатено. В действителност обезщетение, както се установи в рамките на настоящото производство – обезщетение за отчужден недвижим имот не е изплатено. Същото е депозирано по сметка на Столична община, т.е. по сметка на административния орган, който към настоящия момент отказва да обезщети собствениците на отчуждения недвижим имот и считам, че по това не се спори по делото, че те не са получили такова обезщетение, и навеждането на твърдението в обратна насока, излиза извън доказателствения материал по делото.

Ю.. З.: Процесуалният представител на жалбоподателката говори от името на всички останали съсобственици, но всъщност не може да черпи права за представляваната от нея В., на която лично заповедта е била връчена и тази същата жалбоподателка не е потърсила определеното обезщетение. За останалите наследници считам, че не е основателно да се претендират неизплатени суми от тяхно име.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: