

РЕШЕНИЕ

№ 1237

гр. София, 22.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Николова, като разгледа дело номер **8627** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона
за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на Комисия за финансов надзор срещу решение на Софийския
районен съд, 3-ти състав по н.а.х.д. № 4239/2012 г.

Със съдебното решение е отменено наказателно постановление № Р-10-37 от
26.01.2012 г., издадено от заместник председател на Комисията за финансов надзор
/КФН/, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на Б. Г. Г. от
[населено място] в качеството му на председател на Управителния съвет на
"Синдикална взаимозастрахователна кооперация- С." със седалище и адрес на
управление [населено място], е наложена глоба в размер на 10 000 лв., на основание
чл. 317, ал.1 от Кодекса за застраховането (КЗ).

С касационна жалба се иска съдебното решение да бъде отменено като неправилно,
незаконосъобразно и необосновано, постановено в нарушение на материалния закон –
касационно основание чл. 348 , ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК).
Неоснователен е бил изводът на съда, че не е осъществено изпълнителното деяние тъй
като се съдържа различна информация по един и същ показател в два различни
отчета. Счита че и плащането чрез прихващане следвало да бъде отразено в отчета за
паричния поток по позицията за за изплатени обезщетения. Установявало се

несъответствието по чл.21 от Наредба 30/17.07.2006г. Иска се отмяна на решението и постановяване на ново, с което наказателното постановление да бъде потвърдено.

Ответната страна чрез процесуален представител адв. К. оспорва касационната жалба и изразява становище за неоснователността ѝ.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Пред настоящата инстанция не са представени писмени доказателства и не са правени искания за събирането им.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното съдебно решение е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, нито абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяната му. Районният съд е проявил необходимата активност за всестранно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, като е събрал относимите писмени и гласни доказателства и е изслушал заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдебен състав.

Обжалваното съдебно решение е постановено и в съответствие с материалния закон. По съществото на спора, СРС правилно е установил въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства и заключение на вещо лице, че при издаването на АУАН и НП е допуснато неправилно приложение на материалния закон относно преценката за сътавомерността на деянието.

Правилни са изводите на съда, че по Справката "общи данни за застрахователния портфейл" и по Отчета за доходите към 31.03.2011г. вярно е посочена общата сума на изплатените обезщетения от 110 х. лв., а в Отчета за паричния поток е посочена сумата на изплатените обезщетения чрез парично лъщане без да се отчитат насрещните прихващания, предвид приложимостта на Международен счетоводен стандарт 7, който както следва от разпоредбите му - чл. 1 относно обхвата на приложението му и от заключението на вещото лице, не позволява да се отразяват насрещни прихващания, а само движението на паричните средства. Вzeti са предвид всички относими обстоятелства към състава на нарушението по чл.317,ал.1 КЗ, като подробно са обсъдени събраните доказателства за същите.

След като е установил причината за различieto в двата отчета, СРС е направил верен правен извод, че деянието, за което е санкциониран председателят на управителния съвет на взаимозастрахователната кооперация, не е сътавомерно по чл. 317, ал.1 КЗ от фактическа страна, тъй като не се касае за погрешно съставени отчети относно посочените различни суми за конкретната позиция - "изплатени обезщетения", с оглед на което не е налице представяне на невярна информация.

Освен това поведението на ответника по касация не може да бъде квалифицирано като представяне на невярна информация, тъй като се касае за счетоводни отчети, които представляват документи, съставени по надлежния ред от длъжностни лица,

предвиден в закона ред. Информацията представлява съобщение, сведение за нещо; осведомяване, изявление, което съдържа твърдения и обосновка на определена фактическа обстановка.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Не са налице наведените касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, IV касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение на Софийския районен съд, 3-ти състав по н.а.х.д. № 4239 /2012 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.