

РЕШЕНИЕ

№ 106

гр. София, 09.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **8504** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 22. 12. 2010 г. по НАХД № 12106 / 2010 г., Софийски районен съд, НК, 7 състав е потвърдил наказателно постановление (НП) № 51 / 19. 07. 2010 г., издадено от началника на 08 РУП - СДВР, с което на Е. Г. Д., е наложена глоба в размер на 200 лв., на основание чл. 270, ал. 1 от ЗМВР, за нарушение на чл. 55, ал. 1 и ал. 4 от ЗМВР.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от Д., в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано.

В съдебно заседание касационният жалбоподател лично и чрез пълномощника си, поддържа жалбата по изложените в нея основания.

Ответникът, не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите С., П. и С. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени нови писмени доказателства.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на

първоинстанционния съд.

Установено е, че на 22. 06. 2010 г., около 23.40 часа, в [населено място], [жк], в близост до [жилищен адрес] жалбоподателя Д., е отказал да изпълни писмено и устно издадено полицейско разпореждане да не управлява МПС без необходимата правоспособност.

На жалбоподателя бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 55, ал. 1 и ал. 4 от ЗМВР.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното № 51 / 19. 07. 2010 г., от началника на 08 РУП - СДВР.

При тази фактическа обстановка, настоящият състав споделя изцяло констатациите на СРС, че е осъществен състава на административно нарушение, за което е наложено предвиденото в закона административно наказание.

Съдът не споделя твърдението в касационната жалба, че първоинстанционното решение е неправилно и необосновано.

Твърденията, че протокола от съдебното заседание е манипулиран, е изцяло голословен. В чл. 312 от НПК, е регламентиран реда за поправка на протокола от съдебното заседание, така че в случай, че се претендира неправилно записано изявление на свидетел, страната е разполагала със съответния процесуален ред за защита, който не е упражнила, поради което твърденията за манипулиране на протокола са напълно неоснователни.

Факта, че е прекратено наказателното производство срещу жалбоподателя, за извършено престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК, не изключва административно-наказателната отговорност, за извършено нарушение на чл. 55, ал. 1 и ал. 4 от ЗМВР. Неясна е логиката на жалбоподателя, че от постановлението за прекратяване на наказателното производство се разбирало, че АНО не е спазил процедурата и превишил правата си издавайки АУАН по ЗМВР. Изрично в това постановление се сочи за установен факта, че жалбоподателя не е изпълнил подписания протокол за предупреждение и съответно така отправеното му разпореждане, което влече санкция по ЗМВР, но не представлява действие изпълващо изпълнително деяние по чл. 270 от НК.

Доводите, че издадените други наказателни постановления (17 броя) за управление на МПС без свидетелство за управление, не са му връчени, са неотнормими към спора и имат значение относно започването да тече срока за тяхното обжалване, но в същото време сочат за едно цялостно противоправно поведение на жалбоподателя Д. и незачитане на установения правов ред.

По делото е безспорно, че жалбоподателя не притежава свидетелство за управление на МПС, като приложения протокол за провеждане на изпит, не означава че жалбоподателя има издадено валидно свидетелство за управление на МПС.

В същото време, от разпита на свидетелите, безспорно е установено, че жалбоподателят е подкарал автомобила си, след като е получил полицейското разпореждане да не управлява автомобил, тъй като не притежава свидетелство за това. В случая е без правно значение, какво разстояние е изминал жалбоподателя, след полицейското разпореждане, тъй като самото подкарване на автомобила, е вече неизпълнение на това разпореждане.

Неоснователни са и доводите, за неточно описание на нарушението, включително място, дата и час, тъй като както в АУАН, така и в НП, е посочено, както мястото, така

и датата и часа на извършеното нарушение.

Безспорно от събраните пред районния съд писмени и гласни доказателства, е установено че жалбоподателя не е изпълнил надлежно издаденото полицейско разпореждане да не управлява МПС без необходимите документи, поради което е осъществил състава на административно нарушение.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор и като е потвърдил обжалваното НП, първоинстанционния съд е постановил правилно решение.

Наложено административно наказание е в размер близък до минимума, определен от нормата на чл. 270, ал. 1 от ЗМВР, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението от 22. 12. 2010 г. по НАХД № 12106 / 2010 г., на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 7 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.