

Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10995** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.45 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. Х. Р. И. ЕЛ А. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно от днес и от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. В. Д. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Й. Ч. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. А. и АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от М. Х. Р. И. Ел А. срещу Заповед № Р№123-РД09-285/20.06.2023 г., издадена от кмета на район „Нови Искър“-Столична община.

С Решение № 2809/30.04.2024 г., постановено по административно дело № 1470/2024 г., Административен съд София-град е отменил оспорвания административен акт.

С Решение № 11798/04.11.2024 г. по административно дело № 7074/2024 г., Върховният административен съд е отменил първоинстанционното решение и върнал делото на друг състав на АССГ като е дал конкретни указания, които да бъдат съобразени при новото разглеждане.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 1470/2024 година по описа на АССГ, II отделение, 59 състав и по административно дело №7074/2024 г. по описа на ВАС, II отделение писмени материали.

АДВ. А. – Поддържа жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в административно дело № 1470/2024 година по описа на АССГ, II отделение, 59 състав и по административно дело №7074/2024 г. по описа на ВАС, II отделение писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по ГПК заключение на вещото лице В. Й. Ч. по назначената съдебно–електротехническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

В. Й. Ч. – 42 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. А. – Вещото лице е упоменало Наредба № 16/2008 година, която не е упоменало къде е публикувана, в кой нормативен акт и смятам, че такава няма и не е приложима.

Не виждам сред използваните нормативни актове Закон за опазване на земеделските земи, който е цитиран, погрешно според мен.

Не вижда в експертизата никакви икономически критерии, освен никакви обсъждания

на бъдещи времеви и други критерии.

АДВ. К. – Напълно необоснована е експертизата. Тя е фактически и правно необоснована.

АДВ. А. - Има приложими наредби по Закона за енергетиката, подзаконовни нормативни актове, които изобщо ги няма. Там има критерии за дължина, сервитут, оценка. Има наредба на Столична община за оценка на право на преминаване, никакъв икономически критерии аз не виждам, както и технически.

АДВ. К. – Ние виждаме едно заключение, че понеже щяло да мине през земеделска земя другото затова трябвало да ѝ се смени предназначението. Това не е вярно.

Искаме да оспорим експертизата в пълнота и да назначим друга. Тази експертиза не може да я приемем. Можем да изложим основания.

ВЪПРОС НА СЪДА – От този нормативен акт, от тази Наредба 16 какво ползвахте от него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм описал това, което съм ползвам. В момента по спомен не мога да го цитирам.

АДВ. К. – Няма такъв нормативен акт.

АДВ. А. - Ние не го открихме в нито една информационна система.

АДВ. К. – Не съществува и е неприложима към предмета на експертизата. Считаме, че такъв нормативен акт не съществува и е неотносим.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Закона за опазване на земеделските земи ползвали ли сте го?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имотът земеделска земя ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Единият от имотите, да.

АДВ. К. - По алтернативното трасе, да. Всъщност, по това трасе, по което ние искаме те да минат. Твърдим, че е по-изгодно икономически, както е било по първото заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Някакви реални икономически критерии като дължини, квадратура, цени, стойности?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Въпросът, който е зададен е – Възможно ли е прокарването на кабелна линия да се осъществи през други имоти, което да представлява икономически по-целесъобразно решение? Въз основа на зададения въпрос и начина, по който е зададен аз съответно съм отговорил и няма какво да добавя. Ако се направи по алтернативно трасе процедурата е дълга, времево. Процедурата от проектанска гледна точка ще бъде по-усложнена и когато бъде изградено това трасе във вида, в който е, в последствие, когато бъде приложена тази улична регулация това трасе ще трябва отново да се коригира.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - На какво основание, защо трябва да се коригира?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Защото в момента няма за съществуващите имоти абсолютни никакви инвестиционни намерения, не се знае какво ще се прави, как ще се прави и така нататък. Имотът представлява следното нещо: от едната страна на улицата, която е асфалтирана има изградена сграда, съответно устройствен план, предвидено и така нататък, от другата страна на улицата по абсолютно същия начин трябва да бъде направено това цялото нещо. Само, че там чисто техническо изграждане на самото съоръжение процедурите и стъпките, които трябва да се предприемат са много по-продължителни. Тъй като въпросът е, дали ще бъде икономически по-целесъобразно решението, за да се реализира това нещо от другата страна, ако приемем пак по същия начин, че има например 20 наследника, всеки един от тях има

различни инвестиционни намерения и те могат да бъдат приложени по различен начин. В момента, както е, ако се изпълни тази улица, тя в единия си край ще има завършен вид, а в другия край ще бъде нещо построено в проект.

АДВ К. И АДВ. А. - Това не са верни заключения и не са обосновани.

АДВ. К. - От заключението на вещото лице става видно, че ние сме удобната жертва, защото сме там. Понеже можело да има наследници, ама можело и да няма, което не е предмет на експертизата, затова икономически по-целесъобразно според вещото лице е да се мине през нашия имот, той да се разруши.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Да не говорим, че процедурите, за които говорите Вие не казвате „на основание наредба еди коя си трябва да се направи това, на основание еди коя си наредба трябва да се направи това“. Кажете какви са тези процедури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И в единия случай и в другия случай това, което трябва да се направи технически е сходно.

АДВ. К. - Искаме друго вещо лице. Експертизата е непълна, защото не отговаря на въпроса – По-дълго ли е трасето, което Вие предлагате, има ли по-кратко трасе? Това, което ние твърдим и виждаме, че трасето така, както трябва да бъде прокарано не през нашия имот, а през отсрещните го прави по-късо, тоест кабелната линия няма два пъти да пресича уличната регулация. Два пъти я пресича, защото ние сме удобната жертва. Вместо да мине по-икономически късия път, по-краткия път, така два пъти се копае улицата, за да стигне до тях.

ВЪПРОС НА АДВ. К. - Вие изследвахте ли въпроса от северната част може ли да мине? Има друга изходна точка. Вещото лице не се е произнесло въобще по този въпрос.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - Други трасета изследвали ли сте, дали има вариант?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Реално погледнато, ако говорим за възможности за присъединяване, те могат да бъдат много и различни.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Това представлява ли трасе отклонение от обща мрежа или обща мрежа, защото ние знаем отговора, че това е обща мрежа и това прави производството по чл. 193 от ЗУТ неприложимо.

Ако не се отговори на този въпрос чия е собствеността върху проектираното трасе, защото това не е отклонение от обща мрежа, а е обща мрежа, производството е различно и заповедта на кмета е нищожна, само на това основание.

АДВ. А. – Нямаме повече въпроси. Оспорваме заключението изцяло.

Ю.. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Счита експертизата мотивирана и доказана. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Можете ли да кажете ще бъде ли жертва така, както казват процесуалните представители на жалбоподателя след прокаране на уличната регулация, тоест след изпълнение на това мероприятие ще попада ли кабелното трасе реално в имота на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Колкото ще бъдат жертва другата улица, толкова ще бъде и това, той като и двете са в улична регулация. Дали ще бъде от лявата или от дясната страна на улицата и в двата случая в един момент трябва да бъде отчуждено.

АДВ. М. – Няма други въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира, че предвид така развилата се ситуация, има две заключения с различни съдържания - едното прието, намира, че и това заключение следва да бъде прието като доказателствен материал по

делото и ще даде възможност на оспорващата страна да направи в писмен вид искане за съответната експертиза, която окончателно да разреши спора по отношение на това - може ли или не може да се направи алтернативно трасе, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Й. Ч..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 1343.70 лева, съгласно представената от вещото лице справка–декларация.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на вношения до момента депозит в размер на 500.00 лева. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващата страна да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 843.70 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и вношения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за вношения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на оспорващата страна, в срок до 28.02.2025 г., да направят съответното доказателствено искане, указано в днешното съдебно заседание, с препис за останалите страни, на които ще им бъде дадена възможност за становище, евентуално поставяне на допълнителни въпроси.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕ на молбата СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ по направените в нея доказателствени искания, по определянето на депозит и назначаването на вещо лице/вещи лица.

АДВ. А. и АДВ. К. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: