

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5126** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. А. В. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО Р-Н "О. К. " – редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "МВ КОНСУЛТ 19" ЕООД с упр. В. Х. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. Б. К. – редовно призована, не се явява, не се представлява. За същия се явява адв. Д. А. А., назначена за особен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. Г. А. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Б. Л. В. – редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Т. Х. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Експертизата за мен не е направена по изискванията, които имах. Не е начертана работна скица с реалните постройки, които съществуват днес. Експертизата вади заключение, че въпросният нов имот отговаря на изискванията за минимално лице и площ на чл.19, ал. 1, т. 1, което не е вярно. Искам да попитам вещото лице следното: Защо не е начертана скицата на постройките, които са в момента, а са представени някакви планове от 0995 г?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато бях на място ви попитах коя сграда считате, че не е отразена в скицата. Аз считам, че е коректна скицата в КК, в ПУП и няма неотразена сграда. Гаражите ги има в РП от 1995 г. Вие ми казахте, че в УПИ Х некоректно е отразено сградата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Говорим за достъпа на имота в задната част на двора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отразено е в кадастъра. Вие ще си го осъществявате откъм тупика. След гаража от тупика.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Няма достъп.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ предяви скица на съда: Жалбоподателят твърди, че частта която се пада в УПИ е тупик. Написала съм в експертизата, че тази част, за която той твърди, че е тупик, това е част от УПИ от ПУП 1995 г. т. е тя с настоящия ПУП не се променя да стане УПИ. По действащия си е УПИ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Отговаря ли лицето на новообразувания парцел по изискванията чл. 19, ал. 1, т. 1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отговаря по отношение на площ. По отношение на лице е съобразена с чл. 81 ЗУТ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: За денивелацията пишете, че е два метра, а после пишете, че не можете да установите дали има денивелация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място не съм направила замервания, тъй като няма как и от кадастъра, където са нанесени хоризонталите, и от там съм свалила данните, че денивелацията е два метра.

АДВ. А.: Тази денивелация от два метра, позволява ли отичането на фекални води?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на тези води, не е нужно да се отичат чрез съответен наклон. Има варианти, които са предмет на техническо решение и е предмет на инвестиционен проект.

АДВ. А.: По въпрос 5 казвате, че трябва да се положат усилия, но там площта позволява ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е предмет на инвестиционния проект на бъдещата сграда. Ако не могат да си ги подсигурят няма да ги реализират. Ще реализират само толкова, за колкото могат да подсигурят паркоместа.

ЮРК. П.: Съобразен ли е ПУП с КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да,. Самото изменение е заради несъответствията, които има между ПУП и КК с това изменение регулационните граници покриват кадастралните граници.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Искам да се назначи повторна експертиза, във връзка с това, че вещото лице не отговаря на въпросите. Лицето на този имот не отговаря. Моля експертизата да се извърши от друго вещо лице.

ЮРК. П. – Считам, че ненужно се натоварва процесът с разноски и се губи процесуално време на съда и страните.

АДВ. С.: Възразявам да се допусне и повторна експертиза, тъй като такава следва да се допуска при неясноти и противоречия. По приетата експертиза се установява, че вещото лице е отговорило подробно и детайлно и няма основания да се допуска повторна експертиза.

СЪДЪТ намира, че приетата СТЕ е подробно изготвена и е отговорено на всички въпроси, включително и съобразно с изискванията на ЗУТ, по отношение на лице на имота и неговите технически характеристики, предвид на което не се налага изготвяне на повторна СТЕ, тъй като обстоятелствата са ясно посочени. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на повторна СТЕ

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. – Моля да се отмени заповедта. Въпросният имот няма необходимото лице.

ЮРК. П. – Моля да оставите жалбата без уважение. Моля срок за писмени бележки. Представям списък с разноски, които претендирам.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по съображенията, които са посочени в нея. Моля да ми се издаде РКО.

АДВ. С. – От името на моя доверител моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и неправилна. Видно от събраните доказателства, включително и от СТЕ се установи, че така предвидения ПУП /изменен/ отговаря на всички законови изисквания. Заповедта съдържа всички необходими реквизити, подписана от управомощено лице и отговаря на законовите норми. Моля да ни присъдите направените разноски. адвокатско възнаграждение с разноски и представям списък.

СЪДЪТ, издаде РКО на адв. А., назначена за особен представител на заинтересованата страна Г. Б. К..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: