

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7299

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **8547** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК и е образувано по жалба вх.№ 2445220/30.07.22г на П. Б. К. от [населено място] против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по негово заявление вх.№ САГ19-ГР00-2185/04.10.19г. за разрешаване изработването на проект за ПУП.

В жалбата се твърди, че Мълчаливият отказ е нищожен.

Ответникът счита жалбата за недопустима.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено с цитираното заявление от 04.10.19г, като заявителят е депозирал още документи с доп.заявления от 11.10.19г и от 10.02.20г.Следователно, последното извършено от заявителя действие е от 10.02.20г.

Видно от преписката, ответникът е процедурал същата след 10.02.20г, като е изпратил запитвания до районния Кмет - на 11.02.20г и на 21.05.20г /копия от запитванията са връчени и на заявителя/. Следователно, последното действие на ответника по преписката е от 21.05.20, като копие от писмо изх.№ САГ19-ГР00-2185-/5/21.05.20г е връчено на заявителя/цитира го в жалбата си/.

Съгл. константната съд. практика- срокът за обжалване на Мълчалив отказ по спец.ЗУТ е 14дневен, а не 1месечен/като по общия АПК/.Следователно, при жалба от 30.07.22г/заведена е с вх.№ от 01.08.22г-работен ден/, Мълчаливият отказ следва да е бил постановен най-късно на 16.07.22г, за да е жалбата в срок. При последно действие на ответника от 21.05.20г, срокът му за изрично произнасяне тече най-рано от тази дата, като е изтекъл още през 2020г.

Съдът намира, че жалбата срещу Мълчалив отказ е просрочена, респ. недопустима за разглеждане.Дори да се приеме, че писмото на ответника от 21.05.20г е изричен отказ по заявлението-изтекъл е и 14дневният срок за неговото обжалване. Съдът не счита, че това писмо е указание до заявителя за отстраняване на нередовностите по заявлението- тъй като не е адресирано директно и пряко до заявителя, не му е даден

срок за отстраняване на нередовности, не е предупреден за прекратяване на адм.производство при неизпълнение в срок на указанията/и към момента няма изричен акт за прекратяване на производството/. Съдът намира, че писмото доказва само последното действие на ответника по преписката- то е от 21.05.20г, за което заявителят е бил уведомен.

Единствената правна възможност за заявителя е или да отстрани нередовностите по заявлението си/сгг. указанията от 21.05.20г/ и производството да продължи или да инициира ново адм.производство-с ново заявление.

Водим от горното и на осн. чл. 159 т.5 от АПК вр. чл. 215 ал.1 и чл. 214 от ЗУТ, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ 2445220/30.07.22г на П. Б. К. от [населено място] против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на СО по негово заявление вх.№ САГ19-ГР00-2185/04.10.19г. за разрешаване изработването на проект за ПУП.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по д.№ 8547/22г на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: