

Протокол

№

гр. София, 02.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7522** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. П. – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ М. А. Л., със снета по делото самоличност – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 29.9.2020 г., с приложена актуална справка относно положението на общността на ахмадиите в П..

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 2.10.2020 г. с приложени писмени доказателства - представени в легализиран превод становища на Комисия по международни религиозни свободи в САЩ, както и доклад относно ахмадиите от Международен комитет за човешките права.

Страните и прокурора (поотделно): Да се приемат докладваните документи.
Адв. Д.: Във връзка със справка от ДАБ – намирам известни противоречия на стр. 1.
Ю. П.: Отнася се за различни за разпоредби.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото справка относно положението на общността на ахмадите в П., както и представените от жалбоподателя в легализиран превод становища на Комисия по международни религиозни свободи в САЩ и доклад относно ахмадите от Международен комитет за човешките права.

Страните и прокурора (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателката (чрез преводача): Аз съм свързана с групата „А.“. Можете да проверите за нея навсякъде в интернет. Затова се чувствам застрашена в П., не мога да се върна там и моля съда да уважи молбата ми и ми предоставите убежище. Мъжът ми беше болен, а държавата го остави да умре, без да положи никакви грижи за него. И децата ми бяха застрашени и избягаха в Германия, а аз останах сама и започнаха да ме заплашват. Дори съседката ми беше арестувана и не я пуснаха от затвора. Имаше случай, когато се молахме, някакви хора се появиха с пистолет по време на молитвата и дори четирима мъже бяха застреляни само заради това, че са от групата „А.“, а ние само се молахме, не правехме нищо лошо. Там няма справедливост. Срещу мен има повдигнато фалшиво обвинение и заповед да бъда арестувана, което застрашава живота ми. Преди да ми отправят това обвинение, аз напуснах страната и дойдох в България. Моля да ми дадете убежище, по този начин ще ми защитите живота.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените решение № 1750/10.7.2020 г. на зам.-председателя на ДАБ при МС и да постановите ново, с което да върнете преписката за ново разглеждане, дори предвид представените нови доказателства от ДАБ. Доказателствата, които представихме и приехте днес, също представихме като нови. Смятам, че ДАБ не е разбрала правилно историята на жалбоподателката, тъй като и в двете интервюта тя е казала, че въпреки че предоставя бизнеса на своя съпруг на друг, заплахите към нея продължават. Не е икономическа причината, поради която тя е избягала. Синовете ѝ са в Германия и единият е доста добре финансово и може да изпраща средства. В интервюто е посочила, че единствено и само във връзка със заплахите, във връзка със религиозните заплахи, които не са престанали, е избягала от родината си. Видно от становището, представено по делото, първоначално е казано от интервюиращия орган на стр. 37 от делото, че изяснената фактическа обстановка при проведеното с молителката интервю доказва, че молбата и

е основателна и са налице предпоставки за предоставяне на статут на бежанец по причини на религиозната ѝ принадлежност съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Същото се потвърждава от бежанската история на чужденката, която е разяснена и добре обоснована, така и от представените пред административния орган писмени доказателства относно възможността молителката да бъде преследвана в държавата по произход поради религиозната си принадлежност. Също така на стр. 39 интервюиращият орган е казал в хода на производството, че чуждата гражданка е изложила основателни опасения от преследване въз основа на принадлежността ѝ към религиозната общност на ахмадите и че не може да се ползва от закрила на държавата си и не желае да се завърне в нея. Интервюиращият орган е преценил, че има основания да предостави статут, но след това незнайно по какви причини това е отказано с решението.

Не претендирам разноски.

Ю.. П.: Считам, че жалбата е неоснователна. По твърдените противоречия отбелязвам, че на 18.3.2020 г. са дадени указания да бъдат спазени законовите изисквания, като се изследва напълно бежанската история и бъде изготвено ново решение, което е и обжалваното решение. Искам да отбележа, че самата принадлежност към религиозна общност не е достатъчно основание за предоставяне на статут на бежанец, а е необходимо да има личен елемент във връзка с тази принадлежност, каквато всъщност е практиката на ВАС по делата с номера 7529/2018 и 5887/2018 г. Жалбоподателката е живяла необезпокоявана пет месеца след смъртта на съпруга си и е напуснала страната по произход легално, с валидни документи от властите. Считам, че не е била лично преследвана по отношение на религиозната си принадлежност и не са налице предпоставките за международна закрила.

Прокурорът: Считам подадената жалба за основателна, като в същото време не споделям съображенията на процесуалния представител на жалбоподателя за тежки пороци в оспорения административен акт. Относно основателността на жалбата – считам, че административният орган не е провел задълбочено изследване на всички факти и обстоятелства, а и в съдебното заседание са постъпили и нови доказателства, които не са били известни на административния орган. Съответно моля съда за произнасяне в посока уважаване на жалбата и връщане на преписката за ново разглеждане от надлежния административен орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сума в размер на 50,00 лв. от бюджета на съда за извършения в днешното съдебно заседание превод.

Издаде се РКО за посочената сума.

Съдебното заседание приключи в 15,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: