

# РЕШЕНИЕ

№ 6884

гр. София, 13.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3972** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/.

Образувано е по жалба на О. Р. Д., от [населено място], чрез пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], офис -партер, срещу Отказ с рег. № 229р-12003/21.04.2023 г. за издаване на разрешение за съхраняване, носене и употреба на ловно оръжие, издаден от ВПД началник на 05-РУ-СДВР.

В жалбата се твърди нищожност на оспорения акт, алтернативно се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на същия. В съдебно заседание жалбоподателят, лично и чрез пълномощника си, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси. Представя писмени бележки.

Ответникът - ВПД началник на 05 РУ- СДВР – в съдебно заседание и в писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

О. Д. е подал Заявление с вх. № 140500-1474/10.03.2023 г., с което е поискал издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на ловното му огнестрелно оръжие и

боеприпаси за него.

При извършена проверка и на основание данните в Удостоверение № FO-02877/2023 г., според които срещу О. Р. Д. има обвинения по неприключили наказателни производства – пр. пр № 42392/2017 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК /средна телесна повреда при занятие, поради незнание и др./ е направен извод, че е налице отрицателна предпоставка по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, поради което не следва да се издава исканото от лицето разрешение.

Издаден е Отказ за издаване на разрешение за съхранение, носене и употреба на ловно оръжие № 229р-12003/21.04.2023 г. от ВПД началник на 05 РУ-СДВР.

От жалбоподателя са представени допълнителни писмени доказателства /лист 8-15 от делото/.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 от АПК от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

При извършената цялостна служебна проверка за законосъобразност на оспорената заповед, съгласно чл. 168 от АПК съдът намира, че административният акт, предмет на настоящото дело е издаден от компетентен орган – началника на 05 РУ – СДВР. Съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ, началникът на съответното РУ на МВР издава разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му. Представено е по делото удостоверение от отдел "Човешки ресурси" СДВР /лист 67 от делото/, видно от което П. Й. М. е временно преназначен на длъжност Началник на 05 РУ СДВР.

Оспорената заповед отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същата е издадена в законоустановената писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ. В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. С оглед на горното, съдът намира, че не са налице пороци, водещи до нищожност на оспорения административен акт.

По процесуалната и материална законосъобразност:

Съгласно разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от ЗОБВВПИ, огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. Според ал. 2 на същата разпоредба, служебните цели са: охрана на собствеността, самоотбрана и други разрешени дейности или за граждански цели, а според ал. 3 на същата разпоредба, гражданските цели са: самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и като реквизит за театрални, филмови и други постановки. Жалбоподателят е обосновал в административното производство, необходимостта си от придобиване на ловно оръжие по отношение на твърдените граждански цели.

В разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от ЗОБВВПИ, изчерпателно са посочени изискванията, които следва да са налице, за да бъде постановен благоприятен за заявителя акт, между които е изискването, лицето да не е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него да не е повдигнато обвинение за умишлено престъпление от общ характер. Административният орган е приел, че са налице

основанията за отказ от издаването му по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ, според която норма, разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него е повдигнато обвинение за умишлено престъпление от общ характер.

Видно от съдържанието на оспорения отказ, като мотив за неговото издаване е посочено, че по отношение на О. Р. Д. с налице данни за обвинения в престъпления от общ характер по неприключило наказателно производство по пр. пр. № 42392/2017 г. по описа на СРП за престъпление по чл. 134, ал. 1, т. 2 от НК.

Съдът приема, че от доказателствата по делото не се установява такова основание за отказ, посочено в разпоредбата на чл. 58, ал. 1 т. 2 от ЗОБВВПИ. По делото е представено постановление за прекратяване на наказателно производство от 15.03.2023 г. /лист 14-15 от делото/, издадено от прокурор при СРП, с което е прекратено наказателното производство по ДП ЗМ № 2682/2017 г. по описа на 05 РУ-СДВР, пр. пр. № 42392/2017 г. по описа на СРП, водено за извършено престъпление по чл. 134, ал. 1 от НК. По делото е представено соченото като основание за отказа удостоверение № FO-02877/2023 г. от НСлС, което е с дата 22.02.2023 г. Видно е, че същото е издадено преди постановлението за прекратяване на наказателното производство от 15.03.2023 г. и много преди датата на издаване на оспорения административен акт. Следва да се отбележи, че административния орган при разглеждане на заявлението не е събрал необходимите актуални доказателства въз основа на които да издаде съответния акт.

Изложеното води до извода, че към момента на издаването на процесния отказ – 21.04.2023 г. не са били налице данни, които да представляват отрицателна процесуална предпоставка по чл. 58, ал. 1, т. 2 от ЗОБВВПИ.

При така установеното, съдът приема, че оспорения акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като преписката бъде върната на административния орган за ново произнасяне по подаденото от О. Д. Заявление с вх. № 140500-1474/10.03.2023 г. при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в общ размер на 1 010 лв., от които 1 000 лв. платено адвокатско възнаграждение и 10 лв. платена държавна такса. Неоснователни са възраженията на ответника за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото е определено в минималния размер посочен в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд – София град, III отделение, 49 състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на О. Р. Д., Отказ с рег. № 229р-12003/21.04.2023 г. за издаване на разрешение за съхраняване, носене и употреба на ловно оръжие, издаден от ВПД началник на 05-РУ-СДВР.

ВРЪЩА преписката на началника на 05 РУ-СДВР за ново произнасяне по подаденото

от О. Д. Заявление с вх. № 140500-1474/10.03.2023 г., при спазване на дадените в настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА СДВР за заплати на О. Р. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [улица], сумата в размер на 1010.00 лв. /хиляда и десет лева/, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: