

# Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **478** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – С. Ц. Х. - редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично и с от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Ц. Я. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от С. Ц. Х. срещу Заповед № 18-12069/08.12.2020 г., издадена от Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър-С..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Става дума за грешка, която е очевидна при изписване на регистъра. Представям и моля да приемете комбинирана скица, от която ясно се вижда, че са сгреслили. Този имот, който е на Л., вътрешният, празният, те са ги разменили, вижда се ясно от скицата. Прехвърлен му е с нотариален акт. Представям и моля да приемете нотариален акт № 101/18.09.1979 г. Няма какво да се доказва тук. Става дума за грешка.

АДВ. Б. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Представям писмено становище, с препис.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата. Оспорили сме заповед досежно съдържание и незаконосъобразност, досежно отразени данни в кадастралната карта и в кадастралните регистри. Подчертавам няма спор за пространствени предели. Регулацията, която всъщност е приложена не е отразена в кадастралната карта и по тази причина е процедирана процесната заповед. В регистъра на собствениците данните от легитимация по нотариални актове е разменена за двата имота, които са нанесени, за новообразуваните имоти. Този, който граничи в двете улици със застрояването, това е съсобственият имот, а вътрешният е изключителна собственост на молителя. Защо е направена тази грешка, дали е умишлена, това няма значение за Вашето произнасяне.

Моля да отмените тази заповед и да върнете преписката, с указание да се провери легитимацията, защото тя е пределно ясна, да дадете задължителни указания за

отразяване на верните данни, като считам, че това ще направи заповедта съответна на чл. 30, ал. 2, във връзка с чл. 61, ал. 1 от ЗКИР, където би следвало да се следи от администрацията вярното изписване. Тук е изписано вярно, но е разменено със собствения парцел. Той всъщност е индивидуална собственост на моите доверители така, както е записано. Претендирам разности - минимално възнаграждение.

АДВ. Б. – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите заповедта на началника на СГКК-С.. Моля да имате предвид, че в заповедта по отношение на новонанесените два имота изобщо не е вписана собственост. Пише изрично „без данни за собственост“. Изменението на регистъра е извършено при актуализиране на картата след влизане в сила на заповедта съгласно предложението на проекта, което отговоря на исканията на страните. В проекта изрично е предвидено, че УПИ XVI-1376 съответства на поземлен имот с идентификатор по заповедта 35239.6108.9 и той е собственост на Л. Ц. Я., става въпрос за вътрешен имот, УПИ XVII-1376, съответства на поземлен имот с идентификатор 35239.6108.8 и то ще бъде вписано собственост на И. П. А., както е предвидено в проекта. Изменението ще бъде извършено без издаване на заповед на основание чл. 53а, във връзка с чл. 59 от ЗКИР.

По отношение на сградите същите изобщо не са обект на настоящото изменение. В тях собствеността е отразена, както е приета картата. Представям писмено становище. Претендирам разности, за което представям списък и доказателства за извършването им.

АДВ. Г. – Правя възражение за прекомерност. Всъщност в регистъра е записано погрешно, има два записа. Не е вярно това, което каза колежката. Първото по отношение на документа за собственост, досежно собствеността на имота, на двата имота. И в двата имота изрично е записано, че няма документ за собственост. Това не отговаря на истината. Аргументи за това, че не отговаря на истината се извличат от самото заявление. Там документи за собственост също се представят. Във възражението също е представен документ за собственост. След като се нанася нов имот, именно по този документ за собственост би трябвало да се отрази. Кога това ще се случи, според нас трябва сега, тъй като се изменя картата, заедно с регистъра.

По отношение на втория запис, собственост на имота, точно там е грешката, защото пак не е вярно, че няма такъв запис, има запис. Записани са собственици, произволно, може би по заявлението, не съм го гледал, но там също има запис, кога ще бъде променен, по чия инициатива би трябвало да ни каже законът, а законът не ни казва, би трябвало сега да се промени. Това нещо е трябвало да се направи, когато е подадено заявлението. В мотивите на заповедта там има някаква гола интерпретация на това възражение. Там ясно е написано за какво става дума.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

