

# Протокол

№

гр. София, 01.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 01.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5440** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Д. Х., редовно призован, се представлява от адв. К., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО, редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете Заповед № РД-09-50-1203/15.07.2010 г. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, включително и представената административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. - Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта, като незаконосъобразна. Налице е противоречие на чл. 133, ал. 1 от ЗУТ и липсва обосновка. Моля да обявите нищожността на отказа на гл. архитект и да върнете преписката с указания за произнасяне по нея. Моля за присъждане на разноски, прилагам анекс към договор за правна помощ и списък с разноски.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считаме, че отказът, обективиран в писмото не представлява ИАА. Не може да се твърди неговата нищожност. Неоснователно е алтернативното твърдение на жалбоподателя, че заповедта от 2010 г. е нищожна, тъй като същата е издадена от компетентен орган и в съответствие със закона. В заповедта е посочено, че по чл. 16 от ЗУТ е недопустимо допускането на план-извадки по чл. 133. В разпоредбите на ЗУТ при висящо административно производство, планът спира своето прилагане. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: