

Протокол

№

гр. София, 20.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 20.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „ДАЯ ТУР“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПР. К. А. М. - редовно уведомен, явява се лично управителят М..

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

УПРАВИТЕЛЯТ М.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписката, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 17.07.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, подписана от управителя М., депозирана по делото на 13.01.2025 г., с която се иска срок за възстановяване на депозита за вещо лице и формулиране на допълнителни задачи. Твърди се, че срокът не е започнал да тече, твърди се, че връчването не е съобщено на адреса, не е давал съгласие за

уведомяване по имейл.

УПРАВИТЕЛЯТ М.: Поддържам жалбата. Не съм запознат с доказателствата по преписката. Поддържам си молбата от 13.01.2025 г.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата по съображенията, които съм изложила в писмения отговор. Да се приеме административната преписка. Оспорвам искането на жалбоподателя да му се даде възможност да внесе депозит за заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, на първо място, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

На второ място, с оглед установяване на допустимостта на жалбата, извършването на СТЕ е необходимо.

На трето място, съдът намира, че жалбоподателят става причина делото да бъде отложено в днешното съдебно заседание, като има процесуално некоректно поведение и твърди неверни факти, по следните съображения:

1. В жалбата до съда управителят на дружеството е посочил сам имейл и телефонен номер. Действително е посочено и седалище и адрес на управление. Изпратеното разпореждане за без движение на адреса на дружеството е върнато в цялост с отразяване, че многократно не е открит никой на този адрес, оставени са съобщения на входната врата, но адресата не е отговорил /лист 233 по делото/. По този повод на 31.10.2024 г. съдът е разпоредил жалбоподателят да бъде уведомен на имейла, посочен от него в жалбата и по телефона. Деловодителят е удостоверил, че е изпратено съобщение на 31.10.2024 г., а на 01.11.2024 г. е провел разговор с управителя М.. Съдът е извършил и справка в Търговския регистър, приложена на хартиен носител по делото, от която е видно, че посоченият в жалбата адрес на управление в дружеството е този, който е вписан в ТР.

Определението, с което на жалбоподателя е указано да внесе депозит за извършване на експертиза е изпратено на същия имейл още на 14.11.2024 г .

Съгласно чл.137, ал.1от АПК съобщенията се връчват на адреса, на който е призован, а когато е предоставена информация по чл.18а, ал.4 от АПК, съобщенията се връчват по този ред. В случай, че в продължение на 7-дни страната не изтегли съобщението или не потвърди получаването на имейла, той се счита за получен, като започва да тече срокът, предоставен за изпълнение указанията на съда. В случая изпратеното по имейла определение на 14.11.2024 г. се счита за получено на 21.11.2024 г., поради което срокът за изпълнение на указанията на съда, дадени с определението от 13.11.2024 г. е изтекъл на 28.11.2024 г. От тогава до настоящия момент са изминали почти два месеца, като е налице пълно бездействие от страна на жалбоподателя. Най-сетне явяването в днешното съдебно заседание от управителя на дружеството сочи, че той е бил надлежно уведомен с получаването на препис от определението от 13.11.2024 г., с което делото е насрочено в открито съдебно заседание и е дадено указание за заплащане на депозит за възнаграждение на ВЛ. В този смисъл и по изложените съображения, съдът цени подадената от него молба на 13.01.2025 г. като съзнателно шиканиране по делото. Жалбоподателят с поведението си става причина да не бъде извършена експертизата, което води до отлагане на делото. С оглед на това съдът намира, че на жалбоподателя следва да се наложи глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 91, ал.2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, като бъде предупреден, че при ново неизпълнение и неприлагане на вносна бележка за платен депозит в нов 7-дневен срок, което отново доведе до отлагане на делото, ще му

наложи повторно глоба в по-голям размер до 1200 лв.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства.

НАЛАГА глоба в размер на 500 лева на К. А. М. с ЕГН [ЕГН] в качеството му на едноличен собственик и управител на „ДАЯ ТУР“ ЕООД.

ДАВА нов 7-дневен срок, считано от днес, по делото да бъде приложена вносна бележка за платен депозит за вещо лице, като предупреждава жалбоподателят, че при ново неизпълнение, което отново причини отлагане на делото, ще бъде наложена повторно глоба в по-висок размер, а именно до 1200 лв.

Определението, в частта за наложената в днешното съдебно заседание глоба може да бъде обжалвано пред настоящия съдебен състав в 7-дневен срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.03.2025 г. от 09:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: