

РЕШЕНИЕ

№ 3078

гр. София, 08.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 08.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10152** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- 178 АПК.

Образувано е по жалба на К. Г. П. срещу решение № РД 04-78 от 19.10.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане. Жалбоподателят твърди, че негова молба вх. № 94 КК-121 от 29.09.2011г. до АСП не представлява искане за предоставяне на обществена информация, а представлява искане за достъп до информация от частно-правен характер, която засяга негови човешки и граждански права и касае неговия дом и семейство. Изтъква, че в жилището му без негово съгласие е настанено малолетно дете. Поради това моли решението да бъде отменено, а ответникът- задължен да му предостави исканата информация.

Ответникът – Изпълнителният директор на Агенция за социално подпомагане оспорва жалбата. Твърди, че не се касае за обществена информация, а за информация от частен характер, която засяга трето лице. Същото е заявило несъгласие за предоставяне на информацията. Моли жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, след като се запозна с представените доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх. № 94КК-121 от 29.09.2011г. К. Г. П. е поискал от Агенция за социално подпомагане да му бъде предоставена информация за настаняването на детето А. Ю. К. в жилището му.

Със заявление от 18.10.2011г. А. А. П. е заявила несъгласие да предоставяне на каквито

и да е документи от досието на А. Ю. К..

Видно от удостоверение от 25.10.2003г. К. Г. П. и А. А. П. са сключили граждански брак на същата дата. С решение от 28.11.2011г. по гр.д. 4347/11г., за което няма данни да е влязло в сила, бракът е прекратен с развод, а семейното жилище е предоставено за ползване на А. А. П..

Със заповед № 2/30.01.2009г. на кмета на район „М.” А. А. П. и К. Г. П. са настанени в общинско жилище в[жк][жилищен адрес].

Със заповед № 3Д-РД01/65/17.06.2009г. на директора на дирекция „СП” М. детето А. Ю. К., родена през 2008г. с майка Г. С. Ч. и баща Ю. М. К. е настанено временно в семейството на негови роднини по бащина линия – леля А. А. П. и чичо К. Г. П., на основание чл. 25, ал.1 т.3 и чл.27, ал.1 от ЗЗДт. С молба от 25.03.2010г. К. Г. П. е поискал да бъде прекратено настаняването на детето в неговото семейство и жилище.

Със заповед № 3Д-РД01/39 от 14.04.2010г. е изменена заповедта за настаняване на детето, като то следва да се счита настанено единствено при А. А. П., до произнасяне на съда с решение по чл. 28 от Закона за закрила на детето. Заповедта е обжалвана от К. Г. П., но жалбата е отхвърлена с решение на ВАС № 15400/22.11.2011г. по адм. дело 4351/2011г. С решение от 02.08.2010г., влязло в сила, А. Ю. К. е настанена за отглеждане в семейството на А. А. П. до навършване на пълнолетие на детето или до промяна и отпадане на основанията, довели до предприемане на мярката за закрила.

С решение № РД-04-78 от 19.10.2011г. Изпълнителният директор на Агенция за социално подпомагане е отказал достъпа до информация чрез предоставяне на цялата преписка за настаняване на детето А. Ю. К.. В мотивите е прието, че информацията е от частен характер, а лелята на детето – А. А. П. изрично е отказала да се предостави информация за детето. От правна страна ответникът се позовава на чл. 11а от Закона за закрила на детето и чл.13, ал.2 ЗДОИ.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от легитимирано лице.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия. Спазени са изискванията за форма на административния акт и при издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спорен по делото е въпросът каква е правната квалификация на искането на К. П. за предоставяне на информация – дали то представлява искане за предоставяне на обществена информация или искане за упражняване на права по чл.34 АПК на страна в административно производство.

Съдът намира, че неправилно искането е квалифицирано от ответника като такова за достъп до обществена информация. Съгласно определението на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Р. Б. и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, се разделя, съгласно чл. 9, на официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната

информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

В случая, жалбоподателят е бил страна в административното производство по издаване на заповед ЗД-РД01/65/17.06.2009г. и заповед ЗД-РД01/39 от 14.04.2010г. на директора на дирекция „СП” М. с правно основание чл. 27 от Закона за закрила на детето, като е адресат на първата. Достъпът до преписката е поискан от него като страна в тези административни производства, а не по реда на ЗДОИ. Като участник в административната процедура, той има право на достъп до административната преписка по издаване на тези заповеди, а именно до социален доклад с вх. № ЗД-802/26/17.06.2009г. и приложенията към него, на основание чл. 34 АПК. Впрочем документите към административната преписка са били изпратени и на съда, по повод оспорването на заповед ЗД-РД01/39 от 14.04.2010г. Като страна в съдебното производство жалбоподателят има право на достъп до делото, в което се намира и административната преписка по оспорената заповед.

След като жалбоподателят разполага с възможността да иска предоставяне на информация като участник в административното производство, неговото искане следва да се квалифицира именно като такова, а не като искане за достъп до обществена информация. Разпоредбата на чл. 11а от Закона за закрила на детето касае предоставянето на сведения и данни на трети лица, но не може да ограничава процесуалното право по чл. 34 АПК. Жалбоподателят не е конкретизирал чрез изброяване конкретни документи, а е посочил, че иска достъп до цялата информация във връзка с настаняването на детето. Съдът приема, че цялата информация се съдържа именно в административната преписка по издаване на заповедите за настаняване.

По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена, а преписката – върната на административния орган с указания по тълкуване и прилагане на закона.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № РД 04-78 от 19.10.2011г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане, по жалба на К. Г. П., [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Г”, ет.5, ап.68.

ВРЪЩА преписката на административния орган за осигуряване на достъп на К. Г. П. до административната преписка по издаване на заповед ЗД-РД01/65/17.06.2009г. и заповед ЗД-РД01/39 от 14.04.2010г. на директора на дирекция „СП” М..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: