

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **5829** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ж. Н. П., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ СОФИЯ - ГРАД, редовно призован, се представлява от юрк. О., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 25.07.2024 г. молба от жалбоподателя.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата по подробно изложени в нея съображения. Водим и моля да бъдат разпитани двама свидетели в днешното съдебно заседание, за установяване на обстоятелствата, така както са посочени в молбата ни от 25.07.2024 г. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се

разпита един свидетел, което още повече е управителката, но смятам че е резонно да разпитаме и жалбоподателя в случая, защото той е пряко заинтересован от изхода. Моля да ми дадете възможност за следващото съдебно заседание, с писмена молба, да формулирам въпросите си към жалбоподателя. Ако може жалбоподателят и свидетелят да бъдат разпитани в едно съдебно заседание, с оглед на това да не прехвърча информация, тъй като смятам да им задам едни и същи въпроси, за да видя дали ще отговорят еднакво, тъй като точно в това настоящо съдебно производство ще установим дали реално има положен труд, за който претендира лицето.

АДВ. Г.: Моля да не уважавате искането за разпит на жалбоподателя. Има някакъв резон да бъдат изслушани в едно съдебно заседание свидетели, които ще установяват своите впечатления от факт, който са възприели един и същ. В конкретния случай ние водим свидетелите и молим да бъдат изслушани в това съдебно заседание. Ако процесуалният представител на ответника желае моят доверител да даде обяснение по формулирани от него въпроси, няма пречки това нещо да се случи в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства на жалбоподателя, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факта на реално извършване на трудова дейност в посочения период, като ОСТАВЯ без уважение искането за разпит на втори свидетел за същите обстоятелства, като не необходими.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да формулира въпроси, по реда на чл. 176 от ГПК, към жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с допълнителна молба, с препис за насрещната страна.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля.

Е. Й. М. - 67 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Г. свидетелят отговори:

Познавам Ж.. Наела съм го на работа по препоръки през 2023 г. месец юли, защото ми беше необходим в моята дейност. Имам консултантска фирма по счетоводно и данъчно консултиране. Фирмата ми извършва заверка на годишни финансови отчети на много дружества. Прави анализи на икономическите показатели, като: рентабилност, печалби и т.н. Наех Ж. точно по време на годишното приключване за анализ на финансовото състояние на дружествата, които са на отчет при мен. Ж. не е подписвал документи. Всички документи ги подписвам аз, като управител. Към днешна дата имам назначено друго лице на тази длъжност, със същата заплата. Прекратих трудовите си договори с Ж., защото не се сработихме. По повод на неговия

трудова договор ме повикаха на проверка, тъй като фирмата ми е регистрирана в [населено място] и аз съм в [населено място]. Имам офис и в [населено място] и в [населено място]. Проверката не беше извършена в НОИ-П.. Проверката ми беше проведена на коляно и ми казаха, че според тях трябва да залича данните на г-н Ж. П., с което аз не се съгласих и си тръгнах. Те ме гониха по стълбите, защото аз си бях платила абсолютно всичко каквото е необходими, както е по закон. Не съм получавала разпореждане за заличаване или за промяна на подадената от нас осигурителна информация. Ж. работеше в С. офис, който се намира в хотел М., ет.1, офис 105. Не са ми връщани платените за него осигуровки.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Ж. работеше при мен от 01.07.2023 г. до 30.07.2023 г.

На въпроси на юрк. О. свидетелят отговори:

Ж. беше с нормално работно време. Работеше на 8 часа и половина. Сутрин от 8:30 ч., обедна почивка от половин час и работното му време беше до 17:00 ч. Работеше с 5-дневна работна седмица. От понеделник до петък. Нямам спомен в какъв ден от седмицата съм назначила Ж.. Може на 01.07.2023 г. да съм била в офиса. Аз съм родена на 01.07 и е ден, в който може би съм била в офиса и съм празнувала. Аз стоя в офиса в София. Имам офиси и в П., но от понеделник до петък, понякога и в събота, съм в София. През 2023 г. основно живеях и в София и в П.. Не знам Ж. с какво е идвал на работа. Ж. е с висше образование. Не си спомням каква е специалността му, но при всички положения е икономическа. Не мога да си спомня кой ми препоръча Ж.. Знам предишното работно място на Ж., защото трудовата му книжка мина през мен, но не мога да се сетя точно къде беше. Спомням си, че пак беше Финансов анализатор.

ЮРК. О.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят се освободи от залата.

АДВ. Г.: Моля да изслушате и другия свидетел.

ЮРК. О.: Възразявам срещу искането да бъде разпитан и втория служител.

След като изслуша становищата на страните, съдът не намира основание за изменение на протоколно определение от 30.10.2024 год., с което е оставил без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на втори свидетел, поради което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение на протоколно определение от 30.10.2024 год., с което е оставил без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на втори свидетел.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2025 г. от 14:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: