

Протокол

№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева
Адриан Янев

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12039**
по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Е. Б. К., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно призована, представлява се
от гл. юрисконсулт Е. Х., с пълномощно по адм. дело № 9910/2026 г. по описа на ВАС на лист 32.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Е. Б. К. срещу Решение № 262-ПВР от 22.09.2026 г. на ЦИК, в частта, с
която е утвърден образеца по Приложение № 76-ПВР - „Образец на бюлетина за гласуване в
страната“. С жалбата е направено и искане на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията за
спиране на настоящото производство и сезиране на Конституционния съд за установяване на
противоконституционност на разпоредбата на чл. 325 от Изборния кодекс с разпоредбите на чл. 6,
ал. 2 и чл. 10 от Конституцията на Р. България

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка съдържащата се в адм. дело №
9910/2026 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 05.10.2026 г. от ответника в изпълнение на определението за
насрочване на делото, с което са представени препис-извлечение от Протокол № 44 от заседание
на ЦИК на 22.09.2026 г. и последващо решение, с което е изменено и допълнено процесното
решение и препис-извлечение от протокола за приемането му.

ОСПОРВАЩИЯ – ЛИЧНО: Поддържам жалбата и направените с нея искания. Първото което искам да отбележа е, че до момента нямам представен писмен отговор от ответника и тъй като няма отговор се предполага че те са съгласни с жалбата. Второ – факти и обстоятелства от които черпя благоприятни за себе си условия, това са образеца на бюлетината и тъй като говорим за образеца на бюлетината на ЦИК, представям образец на бюлетината на законодателя. Аз съм направил образец на бюлетина, която считам за законосъобразна, направил съм я като четейки закона и превръщам словата в образ. ЦИК не е направил по образец бюлетина на съответстващия законодател, аз съм я направил и я представям на съда и на ответната страна. Като наложите единия образец върху другия, ще видите голямата разлика. Това е квадратчето, в което пише „не подкрепям никого“, това квадратче „не подкрепям никого“ се подкрепя от закона. В закона в т. 5 пише, че това квадратче „не подкрепям никого“, трябва да го има в бюлетината на ЦИК, а го няма. В закона пише ал. 3 и къде да се позиционира, а то се позиционира на всеки ред, най-вдясно, след кандидатите, това го пише в закона, не го казвам аз, спрямо закона е направена тази бюлетина. Докато на ЦИК бюлетината е незаконосъобразна. Другото най-голямо нещо, което ЦИК не са проумели, е че законодателят е казал отрицателния вот е диференциран, насочен е към всеки един от тези кандидати, а не да е общ както те смятат, което е противозаконно. Диференцираният вот това значи, че избирателят може освен да каже „да“, да каже и недиференцирано - избирателно, това те го смачкват, въпреки че законодателя е казал да, да има диференциран вот. Въз основа на всичко това което съм казал, въз основа на това, че няма никакъв отговор от страна на ЦИК, те са съгласни с това което аз съм казал, моля да ми уважите жалбата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Считам жалбата за недопустима, алтернативно за неоснователна. Не възразявам да се приеме представената от жалбоподателя бюлетина, но смятам че е неотносима към предмета на спора. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и допълнително представените в настоящото производство такива, както и представения днес от жалбоподателя образец на бюлетина.

СЪДЪТ намира за неоснователна направеното от жалбоподателя искане за спиране на настоящото производство и сезиране на Конституционния съд за установяване на противоконституционност на разпоредбата на чл. 325 ИК с разпоредбите на чл.6 и чл.10 от Конституцията на Р. България. На първо място съгласно чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Р. България, Съда може да сезира Конституционния съд, тогава, когато е направено обосновано искане с което Съдът да е съгласен. В настоящия случай Съдът намира, че разпоредбата на чл. 325 от Изборния кодекс не противоречи на посочените от жалбоподателя разпоредба от Конституцията на Р. България и това е така, защото същата е относима към съдържанието на бюлетината за произвеждане на избори за президент и вицепрезидент, а това съдържание по никакъв начин не ограничава правата посочени в разпоредбите на чл.6, ал.2 и чл.10 от Конституцията на Р. България. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, приложена към адм. дело № 9910/2026 г. на ВАС, както и допълнително представените с постъпила на 05.10.2026 г. молба доказателства и днес представената от жалбоподателя изработена бюлетина за президент и вицепрезидент ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за спиране на настоящото производство и сезиране на Конституционния съд за обявяване противоконституционност на разпоредбата на чл. 325 от Изборния кодекс, като противоречаща на разпоредбите на чл. 6, ал. 2 и чл. 10 от Конституцията на Р. България.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩИЯ – ЛИЧНО: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. /Жалбоподателят показва на съдебния състав бюлетината, която е направил и разяснява как ЦИК machka закона/.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Считам жалбата за недопустима, алтернативно за неоснователна. Смятаме, че жалбоподателя формално е посочил наличие на правен интерес. Не са посочени никакви аргументи, с които така приетия образец на бюлетина да ограничава неговото право, каквато е задължителната предпоставка за оспорване на един административен акт. На следващо място считаме жалбата за неоснователна, като излагам следните съображения: решението на ЦИК, с което е утвърден обжалвания образец на бюлетината, е приет от компетентен орган, при наличие на необходимия кворум и мнозинство, при спазване на установената форма, при съблюдаване на процесуалните и материалните разпоредби и целта на закона, а именно да гарантира правото на избирателите да упражнят своя вот. Реквизитите на образца на бюлетината изцяло съответстват на установените в закона, както и тяхното разположение. Предвидено е, съгласно Изборния кодекс, квадратчето, в което избирателят да отбележи своя вот, като е пояснено и е разположено по начина, по който закона казва, това е текста „не подкрепям никого“. По този начин, с този графичен дизайн на бюлетината се постигат както целите на закона, така и гражданите да могат пълноценно и безпроблемно да упражнят своето право на глас, което е и в съответствие с вече утвърдената съдебна практика. Предвид изложеното считам жалбата за недопустима, алтернативно за неоснователна и моля да постановите решение, с което да я отхвърлите. Представям писмени бележки и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ОСПОРВАЩИЯ – ЛИЧНО - РЕПЛИКА: Процесуалният представител на ответника каза, че всички реквизити, които са в закона са изпълнени от ЦИК, това не е вярно. Реквизита е квадратче, в което да пише „не подкрепям“, такъв реквизит няма. В тяхната бюлетина няма квадратче, в което пише „не подкрепям никого“, няма такова квадратче. След това се казва, че всички реквизити са на точното определено място и това е лъжа, и това не е така. Реквизитът трябва да е на последно място, така както съм го дал /жалбоподателя показва на съда изработената от него бюлетина/. Това да се каже, че нещо го има, а го няма, това е лъжа, това е безобразие.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ ДО КРАЯ НА РАБОТНИЯ ДЕН, КОЕТО ЩЕ БЪДЕ ПУБЛИКУВАНО НА ИНТЕРНЕТ СТРАНИЦАТА НА СЪДА И ИЗПРАТЕНО НА СТРАНИТЕ НА ИМЕЙЛИТ, НА КОИТО СА ПРИЗОВАВАНИ, И КОЕТО МОЖЕ ДА БЪДЕ ОБЖАЛВАНО В 3-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: