

РЕШЕНИЕ

№ 17527

гр. София, 08.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12890** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на В. П. Г. против заповед № РД-09-50-514/06.04.2011г. на главния архитект на Столична община (СО). Ответникът и заинтересованата страна (ЗС) „Боговец 13“ ЕООД чрез процесуалните си представители изразяват становище за недопустимост на жалбата, а по съществото ѝ я намират неоснователна.
След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.
Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирана страна в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, е неоснователна.
Производството пред административния орган е образувано по заявление вх. № ГР-70-00-27/19.10.2010г., подадено от „С.“ ООД, с искане за даване съгласие за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) за поземлен имот (ПИ) 52, попадащ в урегулиран ПИ (УПИ) VI- „за озеленяване”, кв.56, м. ж. к. „Л.”. Посочва се в обстоятелствената част на оспорения акт, че главният архитект на СО е допуснал изработване на проекта със заповед № РД-09-50-1167/08.07.2010г. След обявяване на проекта на основание чл. 128, ал. 3 ЗУТ не постъпили възражения. Проектът бил съгласуван с експлоатационните дружества. Представено е геодезическо заснемане и експертна оценка по смисъла на чл. 19, ал. 4 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО). Проектът бил разгледан от общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ). След корекция съобразно решението на последния по протокол № БС-Г-4/18.01.2011г., т. 27, проектът бил отново разгледан и приет от

ОЕСУТ с негово решение по протокол № ЕС-Г-10/01.02.2011 г., т. 15. Отбелязано е в мотивите на процесната заповед, че проектната разработка е целесъобразна и отговаря на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ. Посочва се в мотивите на заповедта и, че проектът е в съответствие с изпълнението на Р. програма за прилагане на Общия устройствен план (ОУП) на СО. Реализацията му не предвижда разходване на бюджетни средства на СО. По тези съображения и на основание чл. 129, ал. 2 от ЗУТ главният архитект на СО постановил оспорения акт, с който одобрил изменение на плана за регулация на [жк], кв. 56, УПИ VI-52 - "за озеленяване", за създаване на нови УПИ VI-52, VII-949 - "за жилищно строителство, обществено обслужване и озеленяване" и VIII - "за озеленяване"; [улица] - 35а - 35б - 36 - 36а - 36 за създаване на нова [улица] - 36, съгласно приложен проект. За издаване на актове от този вид главният архитект на СО бил надлежно овластен с представената заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на СО (л.20-21 от делото).

Установява се от представения нотариален акт от 20.12.2010 г. (л.63), че жалбоподателят притежава ограничено вещно право на строеж в имот, означен в акта като попадащ в кв. 1020-А. По делото е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което съдът в настоящия състав възприема като обективно, компетентно и съответно на обстоятелствата по делото. От проведеното проучване вещото лице установило, че посоченият имот е УПИ VI - „за КЖС, озел., подз. гараж, КОО, паркинг и трафопост“ в кв.54. С проекта за изменение на план за регулация (ИПР), одобрен с процесната заповед, се променя предназначението по смисъла на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗУТ на УПИ I „за озеленяване и противосвлачищна дейност“ в кв. 54, като малък участък от северната му част попада в новопроектираната улица. Имотът, предмет на плана, е съседен на този, в който жалбоподателят притежава ограничено вещно право на строеж. Тъй като с оспорената заповед се променя на предназначението на част от съседния имот, следва да се приеме, че жалбоподателят като притежател на вещно право в УПИ VI - „за КЖС, озеленяване, подземен гараж, КОО, паркинг и трафопост“ в кв. 54, м. „Л.“, е заинтересувано лице по смисъла на чл. 131, ал.1 във вр. с ал. 2, т. 4 ЗУТ. Заповедта не му е съобщавана, видно от обявление УТ 6602-139/2011г. (л.76) и поради това следва да се приеме, че жалбата е подадена в срока по чл.215, ал.4 ЗУТ.

Вещото лице посочва в заключението си и, че имотът, в който жалбоподателят притежава идеални части от правото на строеж съгласно нотариален акт от 20.12.2010г., не е предмет на плана, одобрен с горепосочената заповед. Посочено е още, че предмет на оспорваната заповед № РД-09-50-514/06.04.2011 г. е само изменение на плана за регулация. Заповедта не се отнася до застрояване нито на съществуващия УПИ VI-52 - „за озеленяване“, нито на образуваните с проекта нови УПИ VI-52, УПИ VII-949-„за жилищно строителство, обществено обслужване и озеленяване и УПИ-„за озеленяване“ от кв. 56, м. „Л.“, нито на съседните им имоти. Поради това със заповедта не се създава и е невъзможно да се създаде свързано (и всякакъв друг по вид и характер) застрояване както на имотите, предмет на плана, така и на съседните им. С нея се одобрява само изменение на регулация. С оспорваната заповед не се допускат и намалени отстояния. Отстоянията от външни и вътрешни граници на имоти, заварени сгради и други строежи в съседни имоти и такива през улица са предмет на плановете за застрояване (ПЗ) и плановете за регулация и застрояване (ПРЗ). Както беше посочено по-горе, с оспорваната заповед се одобрява само изменение на плана за регулация, без застрояване. С проекта за ИПР, одобрен с оспорваната заповед се променя предназначението на УПИ VI-52-„за озеленяване“ в кв. 56, м. „Л.“, от който се образуват нови УПИ VI-52, VI-949-„за жилищно строителство, обществено обслужване и озеленяване и VIII-„за озеленяване“ в кв. 56 и на част от УПИ I „за озеленяване и противосвлачищна дейност“ в кв. 54, м. „Л.“, съседен на имота, в който жалбоподателят притежава вещни права, за новопроектирана улица. Предвижданията на този план не въвеждат

ограничения в режима на застрояване и ползване за имота, в който жалбоподателят притежава идеални части от правото на строеж, тъй като планът, одобрен с оспорваната заповед, се отнася само до изменение на регулация и не включва никакви елементи на застрояването.

В производството пред съда не бяха установени обстоятелства, годни да обосноват изводи, различни от формираните от административния орган. Административното производство е започнало по инициатива на лице по чл. 131 ЗУТ. Проектът е изработен след допускането му от главния архитект на СО със заповед № РД-09-50-1167/08.07.2010г. (л.20-21). Административният орган е сметнал предложението за ИПР за целесъобразно, тъй като са налице законовите основания за допускането му по чл. 134, ал. 2, т. 2 и 6 ЗУТ и в съответствие е с изпълнението на Р. програма за прилагане на ОУП на СО и не предвижда изразходване на бюджетни средства от СО. Проектът е обявен по чл. 128, ал. 2 ЗУТ, като не са постъпили възражения от заинтересованите лица. Представено е становище на Район „К. село” относно отреждането на УПИ II-949 и проектът е разгледан от отделите „КТ” и „ТП и ОУП” при ДАГ, чиито изисквания за предвиждането на достатъчна улица спрямо първоначалния проект впоследствие са спазени. Както беше посочено по-горе, не се установяват различни релевантни обстоятелства Заповедта е мотивирана, като са изложени фактическите и правни основания за издаването ѝ, спазена е и изискуемата от закона форма. Съобразени са действащите устройствени планове за имота, както и относимите законови разпоредби. С процесната заповед не се нарушават предвижданията на ОУП на СО и не се допускат намалени отстояния от съседни имоти. В заключение следва да се отбележи и, че изменението е в изпълнение на решението по т.27 от протокол № ЕС-Г-4/18.01.2011г. на ОЕСУТ (л.15-19). Съгласно това решение, в разглеждания проект предвидената [улица] е недостатъчна за указаното застрояване.

Предвид изложеното и като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл. 168, ал. 1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че заповедта е постановена от компетентен административен орган, в пределите на предоставените му правомощия. Процесната заповед е постановена в предвидената от закона форма и съдържа изискуемите реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да мотивират нейната отмяна. Заповедта е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК разноските остават за жалбоподателя така, както са направени, и следва да бъде уважено искането на ответната страна за юрисконсултско възнаграждение. Размера на последното съдът определя на 200 лева съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, издадена на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ. Сумата следва да бъде превалутирана по правилата на чл. 12-13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България (ЗВЕРБ). Съгласно чл. 3-5 ЗВЕРБ, решение (ЕС) 2025/1407 на Съвета от 8 юли 2025 година относно приемането на еврото от България, считано от 1 януари 2026 г. и Регламент (ЕО) № 2866/98 по отношение на валутния курс към еврото за България, към настоящия момент официална парична единица е еврото, равностойно на 1.95583 български лева. Съответно сумата на възнаграждението в случая възлиза на 102.26 евро. Тя е дължима на СО, която е юридическо лице съгласно чл. 14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. П. Г., ЕГН [ЕГН], срещу заповед № РД-09-50-514/06.04.2011г. на

главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА В. П. Г., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 102.26 евро (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: