

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12698

гр. София, 31.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в закрито заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

като разгледа дело номер **4517** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

като разгледа дело номер 6560 по описа за 2025 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.213а, ал.2 вр. с чл.215, т.3 от АПК и вр. с чл.161 АПК.

Постановено е решение №19570 от 09.06.2025г. по адм.дело №4517/2025г., с което жалбата на А. А. М. срещу решение №2434 от 11.04.2025г. на Председателя на ДАБ е отхвърлена.

Съобщението е връчено на процесуалния представител на оспорващия адв.Ж. на 30.06.2025г. лично. В указания 14-дневен срок жалба не е постъпила и е отразено, че решението е влязло в сила на 15.07.2025г..

По делото е постъпила молба от 15.01.2026г. от адв.Ж., че е подала жалба на 13.07.2025г. по имейл срещу решението като по разпореждане на съда е установено, че от 14.07.2027г. няма постъпила жалба.

На адв.Ж. е указано да ангажира доказателства, че жалбата ѝ е подадена в срок, което съобщение ѝ е връчено на 11.03.2026г..

В отговор на това е приложена касационната жалба с вх.№8836 от 13.03.2026г., както и молба по чл.161 от АПК за възстановяване на срока. Причините са, че в действителност при проверка на имейла лицето установява, че на 14.07.2025г. не е подало касационната жалба, но е пропуснало това, тъй като адв.Ж. е празнувала рожден ден. Имало е технически проблем с Виваком и в действителност жалбата не е била изпратена на АССГ, но пропускът е установено месеци по-късно. С оглед изложеното се моли- от състава да се приеме, че има технически проблем и да се допусне до разглеждане жалбата вкл. и защото се касае за млад бежанец.

СЪДЪТ на основание чл.213а, ал.2 вр. с чл.215, т.3 от АПК следва да остави

касационната жалба без разглеждане като недопустима -просрочена.

Съответно искането за възстановяване на срока - да го отхвърли като неоснователно. Възстановява се срок пропускат по уважителна причина, защото същата като факт от обективната действителност е пречила на лицето, в случая на адв.Ж., да подаде своевременно жалбата си. Подобен факт няма, а има състояние на незаинтересованост касателно т.нар. подадена жалба. Това субективно състояние не може да се преодолее чрез възстановяване на срока, тъй като липсва обективна причина за пропускането му. Трябва да се подчертае, че причината за пропускане на срока като обективен факт след преустановяване на действие на същия да пречи на страната да депозира жалбата - създава отново възможност за упражняване на правото на жалба. Правната сигурност изисква тези хипотези да са ясно разграничими, за да може да се отрази кога решението е влязло в сила. Неподаването над 6 месеца на жалба и депозирането ѝ с твърдения за пропуснат срок с искане за възстановяването му - е злоупотреба с права.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ КАТО НЕДОПУСТИМА -просрочена касационната жалба вх.№8836 от 13.03.2026г. на А. А. М. чрез адв.Ж. срещу решение №19570 от 09.06.2025г. по адм.дело №4517/2025г.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на А. А. М. чрез адв.Ж. за възстановяване на срока за обжалване на решението.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС чрез АССГ в 7-дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

Преписи.

Съдия: