

Протокол

№

гр. София, 09.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 09.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **8176** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. П. С. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българската народна армия – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството по делото е по реда на чл. 226 от АПК и се развива, след като с Решение № 8611/15.07.2021 г., постановено по адм. д. № 11486/2020 г. по описа на ВАС е отменено Решение № 3659/08.07.2020 г., постановено по адм. д. № 731/2020 г. на АССГ, образувано по жалба на Н. С. срещу Решение № 2-889/14.03.2017 г. на Комисията.

ДОКЛАДВА постъпило непосредствено преди съдебното заседание становище на 09.11.2021 г. в 10,50 часа от жалбоподателката срещу постановеното решение на Комисията.

ВРЪЧВА екземпляр от него на ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника да се запознае с изложените в становището правни съображения и доводи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата и направеното становище и бих

помолила в протокола на заседанието да се запише следното:

Делото е образувано, като аз обжалвам решение на Комисията по досиета. Много ви моля за всеки документ да напишем в протокола по две думи, тъй като всички документи, които са сложени и които Комисията не е обърнала внимание, са документи или с невярно съдържание, или както е доказано от свидетелите по делото, не са подписани, или имат други дефекти.

Първо е извлечение от регистрационен дневник, в което е записана дата 02.07.1982 г. – това е по агентурното дело, което е в противоречие с датата на делото, което доказва невярно съдържание на документа.

На второ място, има картони „строго секретно“ и върху картоните е посочена грешна година на раждане, което също прави картоните документи с невярно съдържание – това са картони 4, образец 4 – два броя. И искам специално да кажа, че във всички документи на Държавна сигурност е записано, че сътрудниците независимо какви са били, дали на явочна квартира, или по някакви други параграфи трябва да имат Картони № 6 – такива картони към досието няма приложени.

На трето място, има списък на работниците, при които е била връзка, като е отбелязано лейтенант Х. П.. И тука мисля, че този документ има неистинност в обективизирането, тъй като свидетелят и в самото Решение на Комисията № 2889/14.03.2017 г. е записано, че аз все още съм сътрудник на Държавна сигурност. Въпреки, че досието е приключило 1998 г., мене все още ме води Комисията като сътрудник на Държавна сигурност.

От всичките документи, които съм описала в моето становище има само един документ, който е подписан и е от свидетелят Х. П. е казано, че той го е направил – това е едно предложение за вербовка. Предложението за вербовка не може да бъде доказателство за някакво мое сътрудничество, при положение, че във всички показания Х. П. е казвал и е показвал и е дал пред съда, че той не знае, че аз не съм знаела – той нямал право служебно да ми казва какво работи, къде работи. Всичко това го е направил без мое знание за да изпълнят някакви там задължения за събиране големи бройки на квартири, които трябва да изпълняват планове всяка година. Този документ е описан на стр. 4 долу от представеното от мен днес становище.

Много моля съдът да обърне внимание на множеството подписи, които са сложени, подписани са. Х. П. на няколко от документите е подписан от друго лице и той отрича подписите. Отделно в документите началникът на управлението, в различните документи, за подписите явно се вижда, че са различни.

Един и същи подпис е сложен за оперативен работник и началник, което доказва фиктивността и недействителността на всички документи, които са приложени в делото.

Във връзка с работата на Комисията. Комисията в своята работа, вземайки това решение нещатен сътрудник на Държавна сигурност, изобщо не е погледнала и не е обсъдила документите

СЪДЪТ запитва жалбоподателката има ли други доказателствени искания и я уведомява, че доводите ѝ са по същество на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ако на съда не са достатъчни доказателствата, моля отново и пред този състав да се привлече свидетелят Х. П., който е образувал цялата тази преписка. И, ако не е убеден съдът, моля да се пусне едно служебно питане към ДАНС, които са правоприменик на Държавна сигурност, да изкажат своето мнение относно това била ли съм някога сътрудник на Държавна сигурност, или не съм била,

тъй като в момента Комисията още ме води като сътрудник на Държавна сигурност. Аз нямам правомощията да искам такава информация, тъй като знаете, че ДАНС е една много затворена система. И в този случай бих помолила съдът, ако има някакви съмнения да пусне едно запитване до ДАНС.

СЪДЪТ уведомява жалбоподателката, че свидетелят П. е разпитван при първото разглеждане на делото и не е необходимо отново да бъде разпитван.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да, разпитван е.

Последното, което искам да уточня е, че в момента с решението на Комисията се прави една голяма злоупотреба и нарушение на ЗЗЛД. Когато е създавана Комисията този закон не е бил в сила, но в момента с всичките тези документи е една злоупотреба, която ме набеждава мене, че съм била сътрудник на Държавна сигурност. Няма никакво значение това била ли съм, не съм ли била, но вие знаете как приема обществото цялата тази ситуация и аз вече в няколко аспекта съм потърпевша от това, че например съм представила документи там, където работя.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Доказателствени искания и доказателства няма да соча, но държа само да маркирам хронологично как се разви делото, тъй като при вашия доклад е посочено, че е отхвърлено решението – всъщност е обезсилено, тъй като то се явява второ по ред на АССГ, вие сте трето поред производство. Отхвърлено е, обезсилено е, тъй като за втори път първоинстанционният състав не изследва в пълнота събраните още първия път доказателства, не съпоставя свидетелските показания с наличните писмени доказателства, не е обсъдил характера на документите, с оглед на което възможността да бъдат оборвани със свидетелски показания и възможно или не. В този смисъл делото е върнато за втори път на АССГ, именно с цел върху събрания доказателствен материал вече, който според съда не следва да се допълва, следва да се анализира. Това исках само да кажа, освен доказателства и ще ви моля, тъй като си преповтаряме едно и също и казаното в момента от г-жа С., сме го казвали няколкократно, все пак по това писмено становище да ми дадете някакво време, за да се запозная подробно, ако все пак има нещо ново, което да допринесе Комисията, да взема отношение по така представеното днес становище.

СЪДЪТ намира, че следва да коригира доклада си по делото, доколкото в разпореждането за насрочване от 23.08.2021 г., съдът е допуснал опущение като е посочил, че с Решение № 8611/15.07.2021 г. по адм. д. № 11486/2020 г. по описа на ВАС, Трето отделение е отменено Решение № 3659/08.07.2020 г., постановено по адм. д. № 731/2020 г. на АССГ.

Съдът констатира, че в разпореждането си от 23.08.2021 г. е допуснал ОФГ, като вместо „обезсилено Решение № 11486/2020 г.“ е посочил „отменено Решение № 3659/08.07.2020 г.“

Предвид изложеното и на основание чл. 175 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на ОФГ в абзац втори от обстоятелствената част на разпореждане от 23.08.2021 г., като изразът е отменено Решение № 3659/08.07.2020 г. да се чете обезсилено Решение № 3659/08.07.2020 г., в който смисъл съдът коригира и доклада си по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Приемам корекцията, моля съдът да се запознае и да обсъди всички доказателства и показанията на свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Приемам корекцията.

Съдът предвид обстоятелството, че становището на жалбоподателката е депозирано днес 09.11.2021 г. в 10,50 часа и обемността на същото намира, че следва да даде възможност на ответника да се запознае със становището и изрази становище по формулираните в същото тези, включително и представи доказателства, като съобрази разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до датата на следващото съдебно заседание да се запознае със становището на жалбоподателката, постъпило по делото на 09.11.2021 г. да вземе становище по доказателствените искания и представи доказателства, съобразявайки се с разпоредбата на чл. 226, ал. 2 от АПК.

За събиране на нови доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.01.2022 г. от 11,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Извинявайте, може ли да ми изпращате книжа, призовки и документи на имейл: [\[електронна поща\]](#), тъй като мисля, че е по-лесно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На жалбоподателката

ДА СЕ ИЗПРАЩАТ съобщения и книжа на адрес: [населено място], [улица], ет. 7, ап. 50, както и на посочения от нея, а и в делото имейл: [\[електронна поща\]](#).

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: