

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **751** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. Д., ГРАЖДАНИН НА С. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

В залата се явява назначеният на жалбоподателя преводач от арабски език Д. Т..

СЪДЪТ, с оглед неявяването на жалбоподателя намира, че следва да освободи преводача Д. Т., като на същия за явяването му ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 20 евро от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

АДВ. Д.: Жалбоподателят ми се обади днес сутринта, че е възпрепятстван да дойде. Ако прецените, моля да отложите делото.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателят не е представил доказателства за непреодолима пречка, довела до невъзможност за явяването му в днешното съдебно заседание, поради което и с оглед на обстоятелството, че същият се представлява от упълномощен от него адвокат намира, че не следва да отлага делото.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 84, ал. 2 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. А. Д., гражданин на С., чрез адвокат Л. Д. срещу Решение № 211-Х/15.11.2025 г. на Интервюиращ орган при Държавната Агенция за бежанците при МС, с което подадената от оспорващия последваща молба не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете актуални данни от януари 2026 г., по отношение на ескалирания конфликт между настоящето правителство и кюрдските сили, включително и районът, където е живял жалбоподателят.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за СВЕДЕНИЕ днес представените от адв. Д. извадки от общодостъпни източници, свързани с ескалацията на конфликта между правителствените сили и частите на кюрдската опозиция в определени райони на страната.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете Справка № МД-02-47/11.02.2026 г. за общото положение в С. и актуалната общественно-политическа обстановка в страната, с препис за другата страна и втората Справка № МД-02-1/05.01.2026 г. е за състоянието на сигурността, актуални данни относно нивото на здравеопазване и под чий контрол се намира провинция Р., с препис за жалбоподателя – провинцията, от която е и жалбоподателят.

АДВ. Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените справки от юрк. П. като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отмените решението, на първо място като противоречащо на материалния закон, доколкото съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от ЗУБ, сочи алтернативно изискването новите факти и обстоятелства да са относими, или към личността на жалбоподателя, или към положението на държавата на произход. Безспорно конфликтът между новото правителство и кюрдските сили е нов за производството и с оглед данните за създаване на хуманитарни коридори за изтегляне на цивилни от североизточна С., бомбените атентати и високият брой жертви. Считаме, че държавата на произход не допуска възприемането на липса на нови обстоятелства и същите неминуемо биха засегнали жалбоподателя за това и ЗУБ не изисква лицето да се върне в държавата на произход, за да проверим дали би пострадал. Решението е постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, доколкото както сме посочили и в самата жалба, доказателствата са само изрично изброени, но не са обсъдени.

По отношение на представените справки от ответника в настоящето производство е видно, че Дирекция „Международна дейност“ и към февруари 2026 г. продължава да счита – стр. 3, абзац 1, че отношенията между настоящето правителство и кюрдските власти остават влошени.

По отношение на представената справка, във връзка със сигурността на провинция Р., на стр. 5, абзац 6, 7, 8 и следващите сочат, че най-голям брой инциденти са документирани в окръг Р. и броят им изглежда да не позволява извода, че жалбоподателят би се намирал в сигурна държава, ако се завърне в С..

Обръщам внимание, че принципите на бежанското право и идеята на предоставяне на международна закрила е да бъде обезпечен всеки един като човешко същество по отношение на неговия живот и здраве. Така, че ако една съвременна европейска държава счита, че има и един процент риск този човек, бидейки върнат да бъде убит или насилствено вербуван, както продължават да сочат справките на Дирекция „Международна дейност“, считаме че са налице достатъчно основания производството да бъде върнато за разглеждане и да му бъде позволено да остане в мирна държава, докато текущите действителни факти не сочат, че неговият живот няма да бъде застрашен в държавата му на произход.

ЮРК. П.: Току-що цитираните и предоставени днес справки са избирателни. Необходимо е да се изчете цялата информация, съдържаща се в тях, за да се установи както обществено-политическото и общо положение в страната, така и в провинция Р..

Твърдя, че решението на интервюиращия орган е издадено от компетентен орган в изискуемата от закона форма. Анализирани са всички представени към последващата молба доказателства и правилно интервюиращият орган е стигнал до извода, че лично не е засегнат жалбоподателят. От цитираните факти и обстоятелства както в молбата, така и в допълнително представените доказателства към молбата, поради което правилно не е допуснал производство по общия ред в същата. Изложени са мотиви на интервюиращия орган в самото решение, което считам, че не е необходимо да повтарям.

Решението е мотивирано, правилно и законосъобразно, поради което моля да постановите решение, с което да го оставите в сила, а отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: