

# Протокол

гр. София, 05.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в**  
публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4424** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,57 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:**

Л. Л. А., Г. С. А. и С. С. Б. – редовно уведомени, не се явяват. Представяват се от адв. А. с пълномощно по делото на лист 40.

**ОТВЕТНИКЪТ** – **КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА** – редовно уведомен, не се явява. Представява се от юриск. А. с пълномощно по делото на лист 154.

СПП – редовно призована, не се представлява.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Ю. А.: Във връзка с предходно разпореждане представям извадка от действащия план от 1914 г. за кв. 59, УПИ-VII. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.: Да се приеме този план. Тъй като за съжаление едва сега в информационната система излезе актуване с актове за общинска собственост на идеални части от ПИ, които са

включени в УПИ-I – 392426, който имот е нашият спорен за нас от юг. За него от север, където между двата имота се установи с експертизата на вещото лице, че за УПИ-I на север граница е улица, а за процесния имот на юг е имот. Ответникът отказа урегулиране на имота със становище, че улица между двата имота е отменено с влязло в сила решение и улица не съществува. По тази причина те ни отказват изработването на ПУП, тъй като не е върху актуална извадка. В същото време са приели да бъдат дарени с частта от ПИ, която по този план попада в улица. От една страна нямаме тази [улица]. От друга страна са приели дарение на частта от имоти, които попадат в улица и са съставили акт за общинска собственост. Последно – има ли улица или няма?

Ю.. А.: Към кого задавате този въпрос, не знам.

Адв. А.: След като установим с тези актове за общинска собственост, и затова моля да ми бъде издадено удостоверение, тъй като в iSoftMap не могат да извадят пълноценна разпечатка на информацията за тези два имота, които са включени в улица и по кой план са включени и в коя улица, ще можем да видим от актовете за общинска собственост и от актовете за дарение, и на основание, на което са съставени тези актове.

Ю.. А.: Категорично възразявам срещу така направеното доказателствено искане. Какви имоти са дарени или по какъв начин е придобила Столична община са ирелевантни към настоящия случай. Тук говорим за отменена улична регулация и няма отношение към имоти, които Столична община постфактум придобива, било чрез дарения или чрез каквото и да е форма на сделка.

Адв. А.: Тя ги придобива, защото там има улица. Защо тогава се актуват като общинска собственост? Има ли улица?

Ю.. А.: Какво Ви интересуват чужди имоти? Няма улица. Отменена е. Представени са писмени доказателства.

Адв. А.: Да, но се съставят такива документи, че има улица.

Ю.. А.: Актовете за общинска собственост касаят собствеността върху имоти.

Адв. А.: Те касаят частта от имот, която попада в улица. В коя улица попада този имот ще видим от актовете за общинска собственост.

Ю.. А.: В актовете за общинска собственост няма улици, за да виждате. Има уличнорегулационни планове. В конкретния случай безспорно са представени по делото доказателства, с които уличната регулация в спорната част е отменена. В актове за общинска собственост няма да откриете улична регулация.

Адв. А.: Тя е отменена. Ние сме предложили да бъде отменена само в нашата част, а съдът се е произнесъл, че е отменена изцяло.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за снабдяване чрез съдебно удостоверение на актове за

общинска собственост.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по подробно изложени съображения в същата, както и на основание представените писмени доказателства. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък на разноски направени по делото в общ размер на 1615 лева.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който потвърдите оспорения административен акт. По делото бяха представени достатъчно писмени доказателства, с които потвърдиха мотивите изложени в оспорения административен акт.

Претендирам разноски, които се изразяват в юрисконсултско възнаграждение, както и заплатените от нас средства за депозит на вещото лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: