

Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **162** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МБАЛ „Национална кардиологична болница“ (НКБ) ЕАД, [населено място] – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Управителят на Национална здравноосигурителна каса (НЗОК) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-р Д. П. Н. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 07.02.2023 г. от процесуалния представител на ответника, с

която е приложен Договор № 22-2473/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ.

АДВ. Г.: Поддържам изцяло жалбата, както и представените писмени доказателства. Моля да се приеме административната преписка, ведно с приложените писмени доказателства, включително и договорът за оказване на болнична помощ. Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-медицинска експертиза (СМЕ) така, както е формулирано с жалбата.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата изцяло. По отношение на представените с допълнителна молба от жалбоподателя на 04.01.2023 г. писмени доказателства мога да кажа, че историите на заболяванията (ИЗ) – те са и предмет на оспорения акт, ние сме представили към административната преписка и именно тази, които сме представили, са предоставени на контролиращите по време на проверката. С оглед на това намирам, че не следва да се кредитират тези, които са предоставени допълнително, тъй като могат впоследствие да бъдат по някакъв начин манипулирани. След като ги има по делото, не е необходимо те да бъдат прилагани. А относно тези, представени също към тази молба, доказателства, а именно: копие на лекарски рапортни тетрадки и др. копия не се намираха в плика, който постъпи в НЗОК. Само ИЗ са, копията, които са за нас – за ответната страна, както сте описали – ги нямаше, но няма проблем, но считам, че и те не следва да се приемат, тъй като това са рапортни тетрадки, които се въвеждат от лечебното заведение с оглед организация на вътрешния ред. Те не са част от ИЗ. Съгласно чл. 294, ал. 1 от Н. за медицински дейности (МД) клиничното проследяване на състоянието на пациента и извършените клинично-диагностични дейности се вписват в ИЗ. С оглед на това предоставям на съда ако желае, да ги приеме, но не могат да бъдат доказателства, според мен, за извършени визитации и декурзуси при ИЗ – предмет на оспорвания административен акт.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с допълнителна молба от 04.01.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА постъпилите с молбата от 07.02.2023 г. писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника.

Съдът с определение от 26.01.2023 г. е допуснал изготвяне на СМЕ, със задачи формулирани в жалбата. С определението е дал възможност на процесуалния представител на ответника да представи писмен отговор или да посочи доказателствата, включително и задачи към допуснатата СМЕ.

ЮРК. Ч.: Не се противопоставям на допускането на СМЕ със задачите, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице д-р Д. П. Н., с която моли да се удължи

срока за изготвяне на допуснатата СМЕ, поради големия обем на материалите по делото. Също така моли в изготвянето на СМЕ да се включи и специалист по кардиология, с оглед заболяванията на здравно-осигурените лица, тъй като вещото лице е специалист по неврология.

СЪДЪТ поради гореизложеното счита, че следва да включи в състава за изготвяне на допуснатата СМЕ и вещо лице - специалист по специалност кардиология, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице д-р Д. П. Н. да изготви заключението си по допуснатата СМЕ до следващо съдебно заседание, като го депозира в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по комплексната СМЕ д-р Н. И. С. /специалист Вътрешни болести и кардиология/ с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел.: 0887 277 623.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително депозит в размер на 300,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО новоназначеното вещо лице по телефона за изготвянето на комплексната СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап и няма да сочим доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.05.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: