

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3182** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ Д. Д. В. – редовно призован, явява се лично Д. В., управител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛ С. Ц. С. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. М. Д. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 12.05.2025 г. от управителя Д. В., която заявява във връзка с изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза, че на 29.04.2025 г. е получила искане вещото лице да посети офиса им и едва на 09.05.2025 г. са отговорили на вещото лице, но са получили от него отговор, че експертизата вече е изготвена. Обяснява, че в момента дружеството няма офис и всички документи са складирани в склад, поради което е било необходимо време да се намерят необходимите документи.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 05.05.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не сме запознати със заключението.
ЮРК. Т. – Запознати сме с заключението.

СЪДЪТ връчи препис от изготвеното заключение на управителя на дружеството - жалбоподател.

ВЛ Д. - Изготвила съм заключението, въз основа на документите по делото.
ЮРК. Т. – Запознах се с експертизата, предвид на това, че експертизата е изготвена само по документи, моля да се предостави срок и да бъде изготвена експертизата, така както е възложена.

Предвид, че жалбоподателят не се е запознал със заключението, СЪДЪТ счита, че не следва да бъде изслушано в днешното съдебно заседание вещото лице.
Същото заявява, че заключението е дадено само, въз основа на наличните по делото писмени доказателства, тъй като задачите са формулирани да бъдат дадени отговори на въпросите след посещение в счетоводството на дружеството.
СЪДЪТ счита, че следва да даде възможност, в срок до следващото съдебно заседание след посещение на офиса, където се намират счетоводните документи на жалбоподателя, да изготви заключение и да го представи най-късно 7 дни преди датата на съдебното заседание.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността на призования свидетел.
СНЕ самоличността на В. Л. П. - 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.
Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:
СВИДЕТЕЛЯТ - В момента съм финансов директор в една строителна фирма във В.. Познавам дружеството Стар Пост. Работил съм там, 6-7 години до 2019 г. съм работил там като административен директор.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – На каква длъжност работихте в дружеството и какво включва в задълженията в дружеството?
СВИДЕТЕЛЯТ - Административен директор бях, работих по обществени поръчки с Автопарка на дружеството, като административен директор и с обществени поръчки.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Знаете ли за използвания автомобил М. ЕС 500?
СВИДЕТЕЛЯТ – В автопарка имаше над 80 автомобила, имаше автомобили, които ги караха само куриери, имаше товарни автомобили и автомобили, които ги караха, аз и собствениците, които ходиха по градовете.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Спомняте ли автомобил М. ЕС 500?
СВИДЕТЕЛЯТ – Да карал съм го много пъти.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Дали е използван за дейността на дружеството?
СВИДЕТЕЛЯТ – М. беше един. Ходил съм на среща с кметове, ходил съм с писма до офиса с този автомобил. Фирмата имаше много работа, бяхме взели доста общини, В., К., Б., много бяха и се налагаше по при проверки да ходя и при срещи в общините, с кметове, главни секретари. Всеки месец ходихме в някакъв град. Работихме и с КАТ и във всяко Районно ходих на срещи с КАТ по обществени поръчки и се налагаше да ходя и до КАТ.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Спомняте ли си дали са използвани за дейността на дружеството 8 броя автомобили?
СВИДЕТЕЛЯТ - Точно колко броя бяха не мога да кажа, но бяха на метан, направихме внос от

Италия втора ръка автомобили, тъй като тогава решихме, че ще има по-малко разходи, като гориво, лично аз ходих да регистрирам автомобилите, те бяха с две врати, товарни автомобили и ги използвахме за куриери в С., главно за С.. Спомням си, че имаше такъв автомобил и във В., аз доста често пътувах до В., на метан.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Т. – Относно автомобил М., който се оказа, че е единствен такъв, да разбираме ли, че сте го използвал за представителни срещи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, много често го товарих, с него ходих до офиса и го разтоварвах и оттам отивах на срещи с кметовете, с главните секретари на общините.

ЮРК. Т. – Преди заявихте, че само на срещи с кметове?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, ходих и на проверки по офисите, като носих и писма. Работата беше много, хората не стигаха и се налагаше да правя и куриерска дейност аз с този автомобил.

ЮРК. Т. – Само Вие ли използвахте този автомобил за куриерска дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да и г-жа Д. също го е правила.

ЮРК. Т. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.10.2025 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: