

# РЕШЕНИЕ

№ 7898

гр. София, 29.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4074** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Р. М. М., от [населено място], заместен в процеса от [фирма], с протоколно определение от 23.09.2021 г., жалба срещу Заповед № РА50-918/04.12.2019 г. на главния архитект на СО, В ЧАСТТА, с която се одобрява И. на м. М. долина, район Студентски по отношение на УПИ VII от кв. 39 по РП на м. М. долина за обществено обслужване, като се създават нови УПИ VI-6007 - за обществено обслужване, VIII-5966 - за обществено обслужване, IX-5966 - за обществено обслужване, X-5966 - за обществено обслужване, XI-5966 - за обществено обслужване, XII-5966 - за обществено обслужване, XIII-5966 - за обществено обслужване, XIV – за трафопост и се определят сервитути на инженерната инфраструктура, съгласно приложен проект.

В жалбата, се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че е собственик на ПИ с идентификатор 68134.1609.5966, идентичен с имот с пл. № 1242 по отменения КП, на основание Нотариално завещание от неговата баба. З. му имот е индивидуализиран съгласно протокол от 25.03.1983 г. по гр.д. № 3549/1983 г. по описа на СРС. Имотът е идентичен от една страна с ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР на [населено място], както и с УПИ VII за обществено обслужване от кв. 39 по РП на [жк], който и имот съставлява ПИ 1242 от кадастралния план на м. С.-М. долина. С оспорената заповед имотът на жалбоподателя се заличава, а на негово място се образуват седем нови имота.

Счита, че при изготвяне на заповедта са допуснати съществени процесуални

нарушения, тъй като не е включен в кръга на заинтересованите лица, не е уведомен за производството, както и не е участвал в производството по одобряване на И.. С това съществено е нарушено правото му на защита. Също така, при изготвяне на заповедта не е определено правилно основанието, при което е допуснато изработването на проекта. Посочено е, че се касае за изработване на ПУП-ПРЗ по реда на чл. 16 ЗУТ. Цитираната разпоредба обаче е относима за първа регулация на имотите, а за УПИ VII от кв. 39 по РП на ж.к. М. долина е била налична предходна регулация, одобрена със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. Т.е. не е налице първа регулация, а се касае за изменение на ПР. Като собственик на посочения имот, не е давал съгласие за изработване на проекта за ИПРЗ, което представлява нарушение на чл. 134, ал.2, т.6 ЗУТ. Моли за отмяна на заповедта. Претендира разности.

В съдебно заседание, се представлява от адв. В., която поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта.

Ответникът – главният архитект на СО, в представено становище по жалбата, считат същата за недопустима. Посочва, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване, тъй като към момента на одобряване на заповедта, жалбоподателят е заличен от кадастралните регистри като собственик на имота. По същество излага съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание се представлява от юк М., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В писмени бележки, доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата. Отново развива доводите си за недопустимост на жалбата, поради липсата на качеството заинтересовано лице за жалбоподателя /праводел на конституирания жалбоподател/. Счита не са налице никакви първични доказателства, доказващи правото на собственост за жалбоподателя. Посочва, че ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР представлява част от УПИ VII – за обществено обслужване, кв. 39 от действащия план за регулация, останала от попълването на имоти, възстановен по ЗСПЗЗ. В описания протокол за съдебна делба от 25.02.1983 г., имот № 1242 не фигурира в кадастралната основа, послужила за изработване на плана, поради което за него няма отреден самостоятелен УПИ. Поради това е и заличен жалбоподателя като собственик в КККР. Нанасянето на правоприменика на жалбоподателя, [фирма] в КР има удостоверително действие и подлежи на оспорване. Изложени са и съображения за неоснователност на жалбата. Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на правилата за това. Процедурата по изменение е с цел да се обособят УПИ за всички имоти, които по време на изработване на ПУП от 2007 г. не са били попълнени в кадастралната основа, върху, която е изработен плана. За новопопълнени имоти са отредени УПИ, които попадат върху ПИ, за които няма данни за собственост и с действащия ПУП от 2007 г. са отредени за обществено обслужване. ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР е част от АОС № 3215/15.11.1995 г. и за него няма провеждани процедури по чл. 14 ЗСПЗЗ, не е деактуван, поради което в регистрите към КК е записан като собственик СО. Това е основание органа да приеме, че ПИ може да бъде отреден за УПИ за нововъзстановени имоти. Поради изложеното счита, че са спазени изискванията на закона – чл. 134а, ал.2 и ал.4, вр. чл. 16 ЗУТ. Моли за отхвърляне на жалбата.

Конституираните заинтересовани страни В. Г. К., с ЕГН [ЕГН] и К. С. С., с ЕГН [ЕГН], като собственици на новосъздадения УПИ VII-6007 - за обществено

обслужване, чрез адв. К., в представено становище по жалбата и в съдебно заседание оспорват жалбата като недопустима и алтернативно като неоснователна. Посочено е, че с оспорената заповед е предвидено новосъздадения УПИ VII-6007 - за обществено обслужване да бъде предоставен в собственост на двамата, вместо притежавания от тях имот 12-2, с проектен № 4034, идентичен с ПИ с идентификатор 68134.1609.6007 по КККР. Заповедта има за цел урегулиране на непопълнени имоти по реда на чл. 16 ЗУТ, какъвто е имота на двамата. В този смисъл заповедта е част от процедура по приемане на ПУП за цялата местност и с нея се довършва процедура по изготвяне и приемане на ПУП за цялата

местност по реда на чл. 16 ЗУТ. Считат, че не е налице идентичност между имот № 1242, за който жалбоподателят М. твърди, че е собственик и имот с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР. Посоченият имот за първи път е нанесен в КК през 2017 г. и не съответства на друг имот по предходен план, като нито жалбоподателят нито неговите наследодатели са вписани като собственици преди изработването на ПУП от 2007 г. Поради изложеното считат, че жалбоподателят не е заинтересовано лице и няма правен интерес да оспори заповедта. Алтернативно излагат съображения за неоснователност на жалбата. Предвид на това, че имотът на жалбоподателя не фигурира в помощния план по чл. 13а ППЗСПЗЗ, не фигурира и в нито един от предходещи приети през 2007 г. ПУП, ответникът не е имало от къде да знае за претенциите на жалбоподателя, относно описания от него имот, поради което са действали добросъвестно. Молят за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждането на разноски.

В представени писмени бележки доразвиват съображенията си за недопустимост и неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед.

Конституираните заинтересовани лица Н. Н. Д., с ЕГН [ЕГН], М. П. Д., с ЕГН [ЕГН], Д. Н. Б., с ЕГН [ЕГН] и А. Н. Д., с ЕГН [ЕГН] като собственици на новообразуван УПИ X-5966 - за обществено обслужване, в представеното по делото становище и в открито съдебно заседание, чрез адв. В. оспорват жалбата като неоснователна и молят за нейното отхвърляне. Претендират разноски.

В представени писмени бележки доразвиват съображенията си за недопустимост и неоснователност на жалбата.

Конституираната заинтересована страна П. С. П., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] като собственик на новосъздадените УПИ XII-5966 - за обществено обслужване и IX-5966 – за обществено обслужване, в представено становище и в открито съдебно заседание, първоначално чрез адв. В., а в следствие чрез адв. Х. и адв. Т., оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че жалбоподателят М. не притежава право на собственост върху имота, за който твърди да е собственик. Това е така, тъй като през 1983 г. не е било възможно някой да притежава като частна собственост имот от 12 дка. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, а производството прекратено. Претендира разноски за двамата адвокати, които са били процесуални представители на заинтересованата страна.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на жалбата. Счита, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване на жалбата, тъй като не се установява по делото наличие на връзка между имот с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР с друг ПИ от предходните планове. Не е налице НА, съдебно решение или друг титул за собственост, който да

легитимира жалбоподателя или негов праводател като носител на вещни права върху този имот. Моли за отхвърляне на жалбата.

Писмени бележки от името на П. П. са постъпили и от адв. М., който също излага съображения за неоснователност на жалбата.

Конституираните заинтересовани страни В. Б. С., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], Д. С. М., с ЕГН [ЕГН], В. Г. Й., с ЕГН [ЕГН], Г. Р. А., с ЕГН [ЕГН], С. Г. Й., с ЕГН [ЕГН], Е. И. В.-Й., с ЕГН [ЕГН], В. И. Б., с ЕГН [ЕГН], Н. Г. П., с ЕГН [ЕГН], А. Г. Г., с ЕГН [ЕГН] /последните двама като наследници Г. Н. П., с ЕГН [ЕГН], починал в хода на процеса/, А. М. Й., с ЕГН [ЕГН], Н. М. Й., с ЕГН [ЕГН], Н. Г. П., с ЕГН [ЕГН], Н. Г. П., с ЕГН [ЕГН], В. Н. Р., с ЕГН [ЕГН], С. Н. М., с ЕГН [ЕГН], Й. Н. Т., с ЕГН [ЕГН], Т. Г. М., с ЕГН [ЕГН], Г. Г. Д., с ЕГН [ЕГН], А. П. В., с ЕГН [ЕГН], Г. П. Г., с ЕГН [ЕГН], Дена М. С., с ЕГН [ЕГН] и Л. М. А., с ЕГН [ЕГН], всички от [населено място] като собственици на новообразуван УПИ VIII-5966 – за обществено обслужване, в представеното по делото становище и в открито съдебно заседание, чрез адв. В. оспорват жалбата като неоснователна и молят за нейното отхвърляне. Претендират разноски. Посочват, че са собственици на имот с № 4261, за който е отреден УПИ VIII-1592 от кв. 39. Излагат съображения за недопустимост на жалбата, тъй като М. не е заинтересовано лице да оспори заповедта. Жалбоподателят не фигурира в КККР като собственик на имот с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР, тъй като е заличен. Имот с пл. № 1242 е включен в кадастралния план от 1950 г., нанесен в к.л. № 684, 702 и 703, като същия е посочено, че е на ТКЗС. Не са налице данни той да е възстановяван по реда на ЗСПЗЗ. Алтернативно излага съображения за неоснователност на жалбата. Твърди, че обстоятелството дали жалбоподателят е собственик на посочения имот не е от компетентността на административен съд. Посочва, че административния орган е установил, че одобрения с решение № 696 по протокол № 114/19.07.2007 г. на СОС по реда на чл. 16 ЗУТ, е изработен при непълнота на кадастралната основа, тъй като в обхвата на ПУП попадат имоти, които са възстановени с решения на ОСЗ О. купел по реда на ЗСПЗЗ в съществуващи стари реални граници, които към датата на съставяне и одобряване на предходния план, не са били нанесени в кадастралната основа. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на разноски.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за недопустимост и неоснователност на жалбата. Посочва, че от представените по делото доказателства не се доказва собствеността на жалбоподателя върху процесния имот.

Конституираните страни С. С. Г., с ЕГН [ЕГН], О. В. С., с ЕГН [ЕГН], А. К. Д., с ЕГН [ЕГН], чрез адв. В. като собственици на УПИ XI-5966 – за обществено обслужване, от кв. М. долина, в представено становище по жалбата, чрез адв. В. оспорват жалбата като неоснователна и молят за отхвърлянето ѝ.

В съдебно заседание не се явяват и не се представляват.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не взема писмено становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Р. М. М., от [населено място] се легитимира като собственик на

Видно от протокол за съдебна делба от 25.11.1983 г., по гр.д. № 3549/1983 г. по описа на СРС, съдът е одобрил постигнато между Г. М. и Н. Д. споразумение, с което в изключителен дял на М. е възложен ПИ от 12 дка, представляващ ливада, находящ се в [населено място], землище м. М. долина, отразен в к.л. № 684, 702 и 703, който имот представлява реална част от имот с пл. № 1242.

С нотариално завещание № 1, том I А, рег. № 438, дело № 3/15.01.2010 г., Г. М. е завещала на внука си Р. М. М. цялото си недвижимо имущество, движимо имущество, пари и друго, което се намира на територията на Р. България и което притежава към момента на смъртта си. Завещанието е вписано в службата по вписвания, вх. № 25, том I, акт 2/2010 г.

Видно от Акт за смърт № 20/23.04.2011 г., Г. М. е починала на 23.04.2011 г. и е оставила наследници сина си С. М. и трима внуци – Г. Ш., жалбоподателят Р. М. М. и Р. М. М..

Видно от издаденото удостоверение за идентичност от 01.02.2020 г., издадено от правоспособно лице, вписано в регистъра на правоспособните лица към АГКК, имот с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР, с площ от 11 696 кв.м. е идентичен с парцел VII-за обществено обслужване от кв. 39, м. [жк], по РП на район Студентски и с ПИ 1242 по КК на м. С.-малинова долина, к.л. 684, 702 и 703.

Към 31.01.2019 г. ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР е вписан в АГКК на името на Р. М. М..

Във връзка с постъпила информация от Столична община, район „Студентски“ в СГКК С., служебно е образувано производство по изменение на кадастралния регистър, в частта му относно имот с идентификатор 68134.1609.5966. На основание чл. 51, ал. 3 и чл. 53, ал. 1, т. 3 от ЗКИР, началникът на СГКК С. е извършил изменение в данните вписани в кадастралния регистър на недвижимите имоти, изразяващо се в заличаване на Р. М. М. като собственик на имот с идентификатор 68134.1609.5966. Р. М. М. е оспорил изменението в КККР, за което е уведомен с писмо, изх. № 20-18480-20.03.2019 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.. По жалбата му в АССГ е образувано адм.д. № 4336/2019 г. С решение № 2080/16.04.2020 г. съдът е отхвърлил жалбата на М. като неоснователна. Решението е влязло в сила. По делото е изготвено и прието заключение по СТЕ, видно от което имот с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР не съответства на ПИ, нанесен в съществуващите планове на местността.

С решение № 264129/22.06.2021 г., постановено по гр.д. № 6898/2020 г. по описа на СГС, I-3 състав, е обявен за окончателен склучения между Р. М. М. и [фирма] предварителен договор за продажба на ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР. Решението на СГС е влязло в сила на 26.07.2021 г.

На това основание, с протоколно определение от 23.09.2021 г. съдът е конституирал като жалбоподател [фирма] и е прекратил производството по делото по отношение на първоначалния жалбоподател.

Заинтересованите страни В. Г. К. и К. С. С. се легитимират като собственици на нива от 3.672 дка, находяща се в строителните граници на кв. С., м. Л., на основание решение № 6944/21.09.2006 г., на ОСЗГ О. купел за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи стари реални граници в землището на [населено място]. Посоченият имот представлява УПИ Ш, кв.12, м. М. долина, отреден за парк, съгласно удостоверение изх. № 94-Н-03/04.01.2005 г. Имотът е част от имот с пл. № 12. Съгласно оспорената в настоящия процес заповед, за В. Г. К. и К. С. С. е

предвиден УПИ VII-6007 - за обществено обслужване.

Заинтересованите страни Н. Н. Д., М. П. Д., Д. Н. Б. и А. Н. Д. представят решение № 6646/31.05.2005 г. на ОСЗГ О. купел за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи стари реални граници в землището на [населено място], с което на техния общ наследодател е възстановена нива с площ 0.838 дка., представляваща УПИ III, кв.12, м. М. долина, отреден за парк, съгласно удостоверение изх. № 94-Н-03/04.01.2005 г. Имотът е част от имот с пл. № 3. Съгласно оспорената в настоящия процес заповед, за посочените лица е отреден новообразуван УПИ X-5966 - за обществено обслужване.

Заинтересованата страна П. С. П. се легитимира като собственик на ниви в различни местности в землището на [населено място], на основание наследство. Съгласно оспорената в настоящия процес заповед, за П. са предвидени новосъздадените УПИ XII-5966 - за обществено обслужване и IX-5966 – за обществено обслужване.

Заинтересованите страни В. Б. С., Д. С. М., В. Г. Й., Г. Р. А., С. Г. Й., Е. И. В.-Й., В. И. Б., Н. Г. П., А. Г. Г. /последните двама като наследници Г. Н. П., с ЕГН [ЕГН], починал в хода на процеса/, А. М. Й., Н. М. Й., Н. Г. П., Н. Г. П., В. Н. Р., С. Н. М., Й. Н. Т., Т. Г. М., Г. Г. Д., А. П. В., Г. П. Г., Дена М. С. и Л. М. А. се легитимират като собственици на ниви в различни местности в землището на [населено място] на основание наследство, видно от удостоверение № 52/26.01.1924 г., НА № 40, том V, дело № 207 от 1926 и записка № 124, том 20 от 1943 г. За посочените лица, с процесната заповед е предвиден новообразуван УПИ VIII-5966 – за обществено обслужване.

Заинтересованите лица С. С. Г., О. В. С. и А. К. Д. се легитимират като собственици на нива с площ от 1.602 дка в строителните граници на [населено място], имот V, парцел 702, на основание решение № 6636/18.05.2005 г. на ОСЗГ О. купел за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи стари реални граници в землището на [населено място]. Посоченият имот представлява УПИ III, кв.12, м. М. долина, отреден за парк, съгласно удостоверение изх. № 94-Н-03/04.01.2005 г. С процесната заповед за посочените лица е отреден УПИ XI-5966 – за обществено обслужване.

ПУП за м. ж.к. М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та и 6-та част, е одобрен с решение № 696 по протокол № 114/19.07.2007 г. на СОС, по реда на чл. 16 ЗУТ, поправено с решение № 85/13.09.2007 г. на СОС за ОФГ.

Със Заповед № РА50-461/14.07.2016 г. на главния архитект на СО е разрешено изработването на проект за ПУП изменение на ПРЗ за м. ж.к. М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та и 6-та част в териториален обхват на ПУП-ПРЗ, одобрен с решение № 696 по протокол № 114/19.07.2007 г. на СОС с цел урегулиране на новопоявили се имоти по реда на чл. 16 ЗУТ.

Проектът за ИПРЗ е изработен при условията на чл. 16 ЗУТ и довършен в условията на чл. 134а, ал.2 и ал.3, вр. §57 ЗИД на ЗУТ. Изработена е комбинирана скица между кадастралната основа, върху която е изработен ПРЗ за местността и имотите, които не са били попълнени в нея. Установено е, че кадастралната основа, върху която е одобрен ПУП е непълна, като съществуват части без попълнени имоти.

Изработения проект е разгледан на заседание на ОЕСУТ, за което е съставен протокол № ЕС-Г-71/12.09.2017 г., в т.4, на което е взето решение проектната документация да бъде изпратена в район Студентски за становище и представяне на проектно решение със сборна схема на собствеността на заинтересованите лица.

На следващо заседание на ОЕСУТ, за което е съставен протокол № ЕС-Г-17/06.03.20187 г., в т.15, са докладвани постъпили 13 възражения, 4 запитвания, 2 молби с искане за отреждане на УПИ, 1 искане за служебно изменение на плана за регулация, засягащо кв. 63 и 2 заявления за редукция на площта спрямо документите за собственост. Част от възраженията са уважени и проекта е върнат за преработване.

Проведени са още четири заседания на ОЕСУТ, за които са съставени протоколи № ЕС-Г-73/25.09.2018 г., № ЕС-Г-42/11.06.2019 г., № ЕС-Г-63/27.08.2019 г. и № ЕС-Г-67/17.09.2019 г. Проектът е приет от ОЕСУТ с решение по протокол № ЕС-Г-42/11.06.2019 г., т.2. Допълнително постъпили възражения по проекта са разгледани от ОЕСУТ на заседания, за които са съставени № ЕС-Г-63/27.08.2019 г. и № ЕС-Г-67/17.09.2019 г.

Проведена е процедура по чл. 16, ал.4 ЗУТ по оценка на имотите.

Извършени са съгласувателни процедури, като с решение № СО-24-ЕО/2019 г., директорът на РИОСВ-С. е решил, че не е необходимо извършването на екологична оценка на ПУП-ИПРЗ за м. ж.к. М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та и 6-та част, тъй като няма вероятност да се окаже значително отрицателно въздействие върху околната среда и човешкото здраве.

Становище по проекта за ПУП-ИПРЗ е взела и Б. дирекция „Д. район“, към МОСВ, с писмо изх. № ПУ-01-400/1/28.08.2019 г.

Изготвено и предоставено е и съгласувателно становище от [фирма] и от телекомуникационно дружество.

Изготвена е експертна оценка на растителността, съгласно чл. 19 ЗУЗСО.

Със Заповед № РСТ19-РА50-3/15.01.2019 г., кметът на СО-район Студентски е наредил да се проведе обществено представяне на проект за ПУП-ИЗПР за м. ж.к. М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та и 6-та част. Дадена е възможност за представяне на писмени становища.

Заповедта е разгласена по съответния ред. Постъпили са възражения, които са разгледани на заседания на ОЕСУТ.

На основание чл. 129, ал.1 ЗУТ план схемите по чл. 108 ЗУТ, одобрени с решение № 548 по протокол № 80/25.07.2019 г. на СОС, са изпратени за публикуване в ДВ.

Със Заповед № РА50-705/03.10.2019 г., главният архитект е прекратил административното производство по одобряване на план за улична регулация, с изключение на посочени улици.

Със Заповед № РА50-706/03.10.2019 г., главният архитект е разделил административното производство на отделни групи квартали, които да се одобрят с отделни административни актове или да се прекрати одобряването им.

На основание изложеното, с процесната Заповед № РА50-918/04.12.2019 г., главния архитект на СО, е одобрил изменение по реда на чл. 16 ЗУТ на ПР на м. ж.к. М. долина 1-ва, 2-ра, 3-та, 4-та и 6-та част в обхвата на кв. 39, като от УПИ VII за обществено обслужване, като се създават нови УПИ VI-6007 - за обществено обслужване, VIII-5966 - за обществено обслужване, IX-5966 - за обществено обслужване, X-5966 - за обществено обслужване, XI-5966 - за обществено обслужване, XII-5966 - за обществено обслужване, XIII-5966 - за обществено обслужване, XIV – за трафопост и се определят сервитути на инженерната инфраструктура, съгласно приложен проект, както и изменение в ПЗ за кв. 39, като УПИ I-1405, II-746, III-747, IV-3399, VI-749, VII-6007, VIII-5966, IX-5966, X-5966, XV-5966, XII-5966, XIII-5966 се предвиждат за обществено обслужване, а XIV-5966 се

предвижда за трафопост и се определят сервитути на инженерната инфраструктура, съгласно приложен проект. Със заповедта е прекратено административното производство, в част, която не засяга имота, за който жалбоподателя твърди, че е собственик.

В мотивите на заповедта е посочено, че същата се издава на основание чл. 16 ЗУТ, тъй като са налице нововъзстановени имоти, като И. цели да се обособят УПИ за всички имоти, които по време на изработване на ПУП не са били попълнени в кадастралната основа.

Не са представени доказателства за съобщаване на заповедта на първоначалния жалбоподател Р. М. М..

Жалбата е подадена на 20.02.2020 г. чрез административния орган.

В изрична молба от 23.10.2020 г. жалбоподателят М. заявява, че оспорва заповедта по отношение на УПИ VII от кв. 39 по РП на м. ж.к. М. долина за обществено обслужване.

На съда е служебно известна заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община, изменена и допълнена със заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г. на кмета на Столична община, с която са предоставени правомощия на главния архитект на СО по одобряване на ПУП в обхват до три квартала, вкл. и необходимите за тях елементи на техническата инфраструктура.

По делото се представи Акт за частна общинска собственост № 32/15.11.1996 г., с който като частна общинска собственост е актуван терен по РП, одобрен със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. на СНС, намиращ се в [населено място], [жк], район Студентски, целия с площ от 1 576 529 кв.м. Видно от забележка към АЧОС, в посочения терен влиза кв. 12 с площ от 599 566 кв.м.

За изясняване на делото от фактическа страна беше допусната и приета СТЕ. Вещото лице, изготвило заключението е посочило, че първият кадастрален план на местността е изработен преди 1956 г. Описанието имота ливада с площ от 12 дка, находящ се в землището на м. М. долина, отразен в к.л. 684, 702 и 703 и представляващ реална част от имот с пл. № 1242, го ситуира в югоизточната част на имот с пл. № 1242, съгласно описанието, направено през 1983 г. Границите на имот с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР са път, бара и околоръстния път. Площта му е 11 696 кв.м. С първоначално одобрените КККР със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г., имотът е имал идентификатор 68134.1609.1592 и площ 12 415 кв.м. Със заповед № 18-1764/15.03.2017 г. на началника на СГКК, за изменение на КККР от посочения имот са създадени два имота с идентификатор 68134.1609.5965 с площ от 719 кв.м. и 68134.1609.5966 с площ от 11 696 кв.м.

В регулационния план на м. „ж.к. М. долина“, одобрен със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. няма парцел VII-за обществено обслужване, няма и кв. 39. По този план имот 68134.1609.5966 попада в УПИ III-за парк, кв. 12. В кадастралната основа на плана не е отразен имот, съответстващ на ПИ 68134.1609.5966. Видно от представените извадки от регулационни и кадастрални планове, ПИ 68134.1609.5966 е частично идентичен с имот пл. № 1242 по кадастралния план от преди 1956 г., представляващ блок на ТКЗС, частично идентичен с парцел III-за парк, кв. 12 по ЗРП, одобрен със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. и идентичен с преобладаващата част от УПИ VII-за обществено обслужване, кв. 39 по регулационния план, одобрен с Решение № 696 по Протокол № 114/19.07.2007 г. на СОС, поправено с Решение № 851 по Протокол № 117/13.09.2007 г., м. „ М. долина I, II, III, IV, V и VI част“. Останалата



част от УПИ VII-за обществено обслужване, кв. 39 представлява ПИ 68134.1609.5965. По кадастралния план, действал до одобряване на кадастралната карта, ПИ 68134.1609.5966 попада в югоизточния ъгъл на имот пл. № 1592. В северозападната част се застъпва с нанесен имот пл. № 3361. По разписния лист към плана са записани следните собственици за имоти, нанесени по-късно върху пл. № 1592: Имот пл. № 1592 - няма данни; Имот пл. № 3361 - н-ци на Б. С. В.. Възстановен по Решение на ПК. Б. В. е описан като съсед в Протокола за делба от 25.02.1983 г.; Имот пл. № 3399 - н-ци на С. М. С.. Възстановен по Решение на ПК. С. С. е описан като съсед в Протокола за делба от 25.02.1983 г. И двата имота пл. № 3361 и пл. № 3399 са разположени в северозападната част на ПИ 68134.1609.5966, както е описано в Протокола за делба от 25.02.1983 г. Имот пл. № 4072 - н-ци на Х. Г. А. и н-ци на С. Г. А.. Възстановен по Решение на ПК. Имотът, нанесен в кадастралната карта с идентификатор 68134.1609.5966 не съответства на поземлен имот, нанесен в някой от предходните планове, включително и в действащия регулационен план за местността. Вещото лице посочва, че в кадастралната основа на действащия регулационен план на имот пл. № 1242 по плана от 1956 г. съответства имот пл. № 1592. ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 е идентичен с част от пл. № 1242 по кадастралния план от 1956 г. и с части от имот пл. № 1592 и пл. № 3361 по кадастралния план от преди кадастралната карта. Имот № 7-1, к.л. 702 по помощния план по 13а, ал. 1 ЗСПЗЗ, е частично идентичен с непопълнен поземлен имот № 4261. Част от Имот № 7-1 попада под Околовръстния път. Имот № 7-II, к.л. 702 по помощния план по 13а, ал. 1 ЗСПЗЗ е частично идентичен с непопълнен поземлен имот № 4262. Част от Имот № 7-II попада под Околовръстния път. Имот № 1-I, к.л. 702/703 по помощен план по 13а, ал. 1 ЗСПЗЗ е частично идентичен с непопълнен поземлен имот № 4188. Част от Имот № 1-I попада под Околовръстния път. В кадастралния план от преди 1956 г. за имот пл. № 1242 като собственик в разписния лист е записано „ТКЗС“. Имотът има площ по графични данни 94,337 дка. В кадастралния план от преди 1956 г. имот пл. № 1242 не е затворен в частта си, попадаща в к.л. 703. Копието е твърде бледо, но линията от съседния к.л. 702 сочи в конкретна точка, заснета и отразена на плана. В кадастралната основа на регулационния план от 1985 г. на мястото на имот пл. № 1242 е заснет имот пл. № 1592, съответстващ почти напълно (с изключение на една липсваща граница) на имот пл. № 1242 по предходния план. Имот пл. № 1592 е затворен, включително и в незатворения участък от предходния план. Върху кадастралния план от преди 1956 г., действащия преди кадастралната карта и помощния план по чл. 13а ППЗСПЗЗ имотът на жалбоподателя не е нанесен. В съдебно заседание вещото лице посочва, че имот с пл. № 1242 представлява блок на ТКЗС. Това е имот КП от преди 1956 г. Не е известно на вещото лице за този имот да е съставян АОС. Върху територията на имот 1242 попадат имоти 1592, за които няма данни в разписния лист, 3361 и 3399. Имот 5966 не е нанасян в преходни кадастрални планове. Имот 5966 по кадастрална карта е частично идентичен с имота, който е в документите за собственост, представени от жалбоподателя. По местонахождение имотът съвпада, но площта е малко различна. Площта на имот 5966 е малко намалена поради възстановените в северозападния ъгъл имоти. С делбения протокол не е представена скица, има само описание на границите. Имот 1592 е част от имот 1242. Имот 1242 е по плана от 1956 г., а имот 1592 е по последващия план. Имоти 1242 и 1592 са идентични в частта по две граници и частична трета граница.

**При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:**

Предмет на оспорване е Заповед № РА50-918/04.12.2019 г. на главния архитект на СО, **В ЧАСТТА**, с която се одобрява И. на м. М. долина, район Студентски по отношение на УПИ VII от кв. 39 по РП на м. М. долина за обществено обслужване, като се създават нови УПИ VI-6007 - за обществено обслужване, VIII-5966 - за обществено обслужване, IX-5966 - за обществено обслужване, X-5966 - за обществено обслужване, XI-5966 - за обществено обслужване, XII-5966 - за обществено обслужване, XIII-5966 - за обществено обслужване, XIV – за трафопост и се определят сервитути на инженерната инфраструктура, съгласно приложен проект.

Съдът намира, че е сезиран с редовна жалба от заинтересована страна по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, имаща правен интерес от оспорването на заповедта, тъй като с процесната заповед ответният орган е засегнал имот, за който жалбоподателя, както първоначалния, така и последващия, представят документи за собственост. С процедираното изменение на ПУП-ИПРЗ се засяга пряко и негативно имота, за който се представят документи за собственост, поради което и същия е заинтересован да оспори заповедта на главния архитект. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ. Тъй като не са представени доказателства за съобщаване на заповедта на жалбоподателя М., съдът приема жалбата за подадена в срока за обжалване на административните актове. Поради изложеното, жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган – главният архитект на Столична община, съгласно делегираните му правомощия по ЗУТ със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., изменена и допълнена със заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019 г. на кмета на Столична община на кмета на Столична община. Съгласно чл. 136, ал. 1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на Раздел III от Глава седма - редът, предвиден за създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове. Разпоредбата на чл. 129, ал. 2 ЗУТ предвижда, че подробният устройствен план в обхват до един квартал, а в Столичната община и в градовете с районно деление - в обхват до три квартала, както е в настоящия случай, се одобрява със заповед на кмета

на общината в 14-дневен срок след приемането на проекта за подробен устройствен план от общинския експертен съвет. В процесния случай се касае за изменение на ПУП-ПР, което обхваща територията на един квартал, кв. 8А, поради което правомощия за одобряване на това изменение има кмета на общината. В случая, кметът на СО е делегирал тези свои правомощия на главния архитект на СО, който е издал процесната заповед. Упълномощаването е валидно, предвид разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ. Поради което заповедта е издадена от компетентен орган.

Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона писмена форма, съгласно предвиденото в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, както и съдържа необходимите реквизити - наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице. Поради изложеното, заповедта, като издадена във валидна писмена форма, съдържаща от външна страна фактически и правни основания за приемането му, не се явява нищожен акт.

При издаването на процесната заповед обаче не е спазена специалната процедура за това, а именно не е уведомен първоначалния жалбоподател М. за започване на административното производство, както и е издадена при неизясняване на фактическата обстановка, свързана със собствеността на имота. Липсва пълно и всестранно изясняване на фактите по делото, заложено като основен принцип в чл. 35 АПК.

От една страна, ответникът следва да издири и уведоми за започване на административното производство всички засегнати от изменението на ПУП лица. С това се гарантира правото на защита на засегнатите лица. Неизпълнение на това задължение рефлектира върху правото на участие и защита на заинтересовани лица. Всяко заинтересовано лице има право да бъде уведомено за започване на административно производство, за да може да упражни правото си на възражение, да взема становище, да прави искания. С неуведомяване на жалбоподателя за започване на процедурата по изменение, същият е лишен от правото да предяви правото си на собственост върху засегнатия имот и съответно да бъде изследван всестранно този въпрос. По този начин е нарушено правото на защита на Р. М., а от там и конституирания като жалбоподател [фирма]. Нарушаване правото на защита винаги е съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на оспорения административен акт.

Ответният орган твърди, че не е имал информация за собственическите права на М. върху имота, но това не може да бъде основание същите да не бъдат зачетени към настоящия момент. Освен това, фактът че ответника не е имал информация за собствеността върху имота, предмет на изменението, не съответства на установеното по делото. В КККР, с изменение, извършено със Заповед № 18-1764/15.03.2017 г. на началника на СГКК-С., имотът е бил записан със собственик именно Р. М.. Столична община е знаела това, тъй като самата община е инициирала процедура по изменение в кадастралния регистър, за да бъде отписан М. като собственик на имота.

Неуведомяването на Р. М. е попречило да бъдат установени всички факти и обстоятелства от значение за случая. По този начин фактите не са обсъдени всестранно и въпросът за собствеността на имот с идентификатор 68134.1609.5966 е останал неизяснен. Така са нарушени основни принципи на административния процес, залегнали в чл. 26, чл. 34 и чл. 35 от АПК.

Поради изложеното, настоящият съдебен състав приема, че е допуснато съществено

процесуално нарушение, свързано с нарушено право на участие в процеса, и защита на правата на жалбоподателя, довело до неизясняване на всички факти и обстоятелства, свързани с казуса, поради което на това основание заповедта следва да се отмени.

Допуснатото съществено нарушение на процесуалните норми, а именно неуведомяване на лицето, претендиращо да е собственик на имота, предмет на плана, е рефлектирало и върху спазването на материалния закон. Това е така, тъй като заповедта за одобрение на ПУП-И. е издадена на основание чл. 16 ЗУТ, а именно с подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура - публична собственост. В случаите по ал. 1 на всеки собственик на недвижим имот общината определя равностоен урегулиран имот (имоти), като се съобразява с местоположението на имотите в местността, но не и с точните им кадастрални граници. Т.е., общината е разделила имот с идентификатор 68134.1609.5966 на осем нови, за да задоволи нуждите на собственици на имоти, като се обособят УПИ за всички имоти, които по време на изработване на ПУП от 2007 г. не са били попълнени в кадастралната основа, върху, която е изработен плана. За да има основание да се пристъпи към тази процедура, следва имота, който ще се отреди за задоволяване на тези нужди да е общинска собственост.

От събраните в хода на делото доказателства се установява, че върху имота с идентификатор 68134.1609.5966, с пл. № 1242 по предходен план, който е отреден за обособяване на УПИ за всички имоти, които по време на изработване на ПУП от 2007 г. не са били попълнени в кадастралната основа, върху, която е изработен плана, са налице собственически права от физическо лице, в последствие прехвърлило собствеността върху дружество. За удостоверяване на собствеността си върху посочения имот Р. М. предоставя протокол за съдебна делба от 25.11.1983 г., по гр.д. № 3549/1983 г. по описа на СРС, с който съдът е одобрил постигнато между Г. М. и Н. Д. споразумение, с което в изключителен дял на М. е възложен ПИ от 12 дка, представляващ ливада, находящ се в [населено място], землище м. М. долина, отразен в к.л. № 684, 702 и 703, който имот представлява реална част от имот с пл. № 1242. Представено и нотариално завещание № 1, том I А, рег. № 438, дело № 3/15.01.2010 г., с което Г. М. е завещала на внука си Р. М. М. цялото си недвижимо имущество, движимо имущество, пари и друго, което се намира на територията на Р. България и което притежава към момента на смъртта си. Завещанието и вписано в службата по вписвания, вх. № 25, том I, акт 2/2010 г. Видно от Акт за смърт № 20/23.04.2011 г., Г. М. е починала на 23.04.2011 г. и е оставила наследници сина си С. М. и трима внуци – Г. Ш., жалбоподателят Р. М. М. и Р. М. М..

Заинтересованите страни, както и ответния орган оспорват идентичността на имота, описан в документите за собственост на М. с този, предмет на процесната заповед. За установяване на това възражение бе допусната СТЕ. От заключението на СТЕ се установява, че описанието имота - ливада с площ от 12 дка, находящ се в землището на м. М. долина, отразен в к.л. 684, 702 и 703 и представляващ реална част от имот с пл. № 1242, го ситуира в югоизточната част на имот с пл. № 1242, съгласно описанието, направено през 1983 г. В регулационния план на м. „ж.к. М. долина“, одобрен със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. няма парцел VII-за обществено

обслужване, няма и кв. 39. По този план, имот 68134.1609.5966 попада в УПИ III-за парк, кв. 12. Видно от представените извадки от регулационни и кадастрални планове, ПИ 68134.1609.5966 е частично идентичен с имот пл. № 1242 по кадастралния план от преди 1956 г., представляващ блок на ТКЗС, частично идентичен с парцел III-за парк, кв. 12 по ЗРП, одобрен със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. и идентичен с преобладаващата част от УПИ VII-за обществено обслужване, кв. 39 по регулационния план, одобрен с Решение № 696 по Протокол № 114/19.07.2007 г. на СОС, поправено с Решение № 851 по Протокол № 117/13.09.2007 г., м. „ М. долина I, II, III, IV, V и VI част“. Останалата част от УПИ VII-за обществено обслужване, кв. 39 представлява ПИ 68134.1609.5965.

Видно от представените извадки от регулационни и кадастрални планове, ПИ 68134.1609.5966 е частично идентичен с имот пл. № 1242 по кадастралния план от преди 1956 г., представляващ блок на ТКЗС, частично идентичен с парцел III-за парк, кв. 12 по ЗРП, одобрен със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. и идентичен с преобладаващата част от УПИ VII-за обществено обслужване, кв. 39 по регулационния план, одобрен с Решение № 696 по Протокол № 114/19.07.2007 г. на СОС, поправено с Решение № 851 по Протокол № 117/13.09.2007 г., м. „ М. долина I, II, III, IV, V и VI част“. Останалата част от УПИ VII-за обществено обслужване, кв. 39 представлява ПИ 68134.1609.5965.

Вещото лице посочва, че в кадастралната основа на действащия регулационен план на имот пл. № 1242 по плана от 1956 г. съответства имот пл. № 1592. ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 е идентичен с част от пл. № 1242 по кадастралния план от 1956 г. и с части от имот пл. № 1592 и пл. № 3361 по кадастралния план от преди кадастралната карта.

Поради изложеното, може да се заключи, че е налице идентичност, макар и частична, между имота, описан в документите за собственост на жалбоподателя М. и този, предмет на плана. Поради което, не могат да се отрекат правата на собственост на М. върху имот с идентификатор 68134.1609.5966. Настоящият съд не е компетентен да разреши спор за собственост между СО и Р. М., респективно [фирма], но не може да приеме за законосъобразна заповед, с която ответникът се е разпоредил с имот, за който са налице конкуриращи се права на собственост. В този смисъл, СО не е компетентна също да разреши този спор, поради което и неправилно не е зачела собственическите права на М..

Поради това, първо е следвало да се изясни точно, ясно и недвусмислено въпросът за собствеността на имота, дори с предявяване на установителен иск по ЗС и едва след това да се пристъпва към изменение в ПУП, предоставяйки имот с идентификатор 68134.1609.5966 за задоволяване на нужди от новообразувани имоти.

Предвид изложеното, оспорената заповед, като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения и нарушение на материалния закон следва да бъде отменена. Тъй като процедурата по изменение на ПУП е започнала служебно, не следва да се връща на органа с указания.

#### **По разноските:**

На жалбоподателя се дължат разноски, съобразно представения списък, в размер на 1 010 лв., от които 1 000 лв. за адвокатско възнаграждение и 10,00 лв. държавна такса.

На ответника не се дължат разноски предвид изхода на спора

На заинтересованите страни също не се дължат разноски, предвид изхода на делото.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № РА50-918/04.12.2019 г. на главния архитект на СО, **в оспорената част**, с която се одобрява И. на м. М. долина, район Студентски по отношение на УПИ VII от кв. 39 по РП на м. М. долина за обществено обслужване, като се създават нови УПИ VI-6007 - за обществено обслужване, VIII-5966 - за обществено обслужване, IX-5966 - за обществено обслужване, X-5966 - за обществено обслужване, XI-5966 - за обществено обслужване, XII-5966 - за обществено обслужване, XIII-5966 - за обществено обслужване, XIV – за трафопост и се определят сервитути на инженерната инфраструктура, съгласно приложен проект.

**ОСЪЖДА** Столична община **ДА ЗАПЛАТИ НА** [фирма], с ЕИК[ЕИК] сумата от 1 010,00 лв. направени по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**