

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1848

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **2017** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 186, ал. 4 от ЗДДС, вр. с чл. 60 от АПК.

Образувано е по жалба с вх. № 8237 от 27. 02. 2023 г. по описа на АССГ, подадена от адв. И., като пълномощник на „Луи Борбетти“ ЕООД, [населено място], срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ФК-С2013-0450295 от 16. 02. 2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ С., в Главна дирекция „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП – С., връчена на 27. 02. 2023 г. В жалбата се съдържа искане за отмяна на разпореждането, с което се допуска предварително изпълнение на заповедта.

Ответникът не изразява становище по подадената жалба.

Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, счита за изяснено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащо на оспорване разпореждане за допускане на предварително изпълнение, от процесуално легимимирано лице и при спазване на 3-дневния преклузивен срок по чл. 60, ал. 5 от АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Със Заповед № ФК-С2013-0450295 от 16. 02. 2023 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“, по отношение на „Луи Борбетти“ ЕООД, [населено място] е приложена принудителна административна мярка – запечатване на търговски обект – магазин „Мини Милано“, находящ се в [населено място], [улица] забрана за достъп до него за срок от 14 дни, на основание чл.186, ал.1, т.1, б.“а“ ЗДДС. В заповедта е инкорпорирано разпореждане за допускане на предварително изпълнение на административния акт, по силата на законовата норма на чл. 188 от ЗДДС.

От страна на жалбоподателя се излагат доводи, че не се налице конкретни мотиви за допускане на предварителното изпълнение. Твърди се, че не е издаден фискален бон, поради ангажираност и неопитност на продавача, както и че ако действително са били

засегнати важни обществени интереси е следвало заповедта да се връчи веднага след издаването, а не 14 дни след нарушението.

Съдът, като взе предвид посоченото в процесната заповед и представените доказателства констатира, че правилно от страна на административният орган е допуснато предварително изпълнение на наложената ПАМ.

Видно е, че при извършената проверка е направена контролна покупка на един чифт маратонки на стойност 219 лв. заплатени в брой, без за тази покупка да е издаден касов бон от монтираното в обекта фискално устройство.

При това положение, от страна на административния орган е прието, че ще бъде увреден държавния интерес, тъй като е извършена продажба без да е издаден фискален бон, което сочи за укриване на приходи.

В разпоредбата на чл.60, ал.1 АПК са посочени случаите, в които административният орган може да допусне предварително изпълнение на издаден от него административен акт - когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

В хипотезата на чл.186, ал.1, т.1, б."а" ЗДДС юридически факт, пораждащ правомощието на органа по приходите или оправомощеното от него длъжностно лице да наложи ПАМ запечатване на обект, е неспазването на реда или начина за издаване на документ за продажба, отпечатан и издаден по установения ред за доставка/продажба. Към реда за издаване на документ се отнасят задълженията по чл.3, ал.1 от Наредба № Н-18/2006г. за регистриране и отчитане на извършваните продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (ФУ) /освен при изключенията по разпоредбата/ и по чл.25, ал.3 от наредбата за издаване на фискалния бон при извършването на плащането.

Възприемайки извършеното нарушение на цитираните разпоредби от наредбата като източник на правомощието си по чл.186, ал. 3 във вр. с ал.1, т.1, б."а" ЗДДС, административният орган в условията на обвързана компетентност е издал утежняващия административен акт, чието съдържание е запечатването на търговския обект, в който е осъществена противоправната дейтелност. Съдържанието на ПАМ и предпоставките за налагането ѝ я определят като превантивна и преустановителна. При същите предпоставки кумулативно се налага и ПАМ по чл.187, ал.1 ЗДДС за забрана на достъпа до обекта.

От изложените в заповедта мотиви настоящият състав намира, че е обосновано основанието за допускане на предварителното изпълнение на наложената принудителна административна мярка. Неизпълнението на задължението за регистриране и отчитане на приход в размер на 219 лева от продажба чрез фискално устройство в проверявания обект засяга важни държавни интереси, свързани с отчитането на приходите от задължените лица и заплащането на данъци върху действителния им размер.

Видно е от протокола за извършената проверка, за извършената покупка не е издаден фискален бон, като освен това по данни от фискалното устройство касовата наличност е 0.00 лева, докато фактическата наличност е установена в размер на 350 лева, което

сочи и други 131 лв. именно от неотчетените продажби на търговеца и всъщност укрита приходи.

В същото време, доводите в жалбата, че не е издаден фискален бон, поради неопитност на продавача не са извинение. Работодателят е следвало да обучи работника, преди да му възложи работата, като отговорността за това е изцяло негова. В случая, независимо от причината, която всъщност е напълно неоснователна, се потвърждава очевидно и друг случай на неиздадена касова бележка за този ден, за извършена продажба в обекта, предвид наличието на 131 лв. в повече.

Видно е също така, че от страна на административния орган е отчетена площта на обекта (200 кв.м.), неговата посещаемост, предвид факта, че се намира на главната улица на курортен град, разнообразието на предлаганите стоки, а от друга страна, липсата на всякаква отчетност и неотчетени приходи, за които не е издаден фискален бон, поради което е налице защитим държавен интерес от категорията на визирания в чл.60, ал.1 АПК, който представлява самостоятелно основание за издаване на разпореждане за предварително изпълнение на издадения индивидуален административен акт.

От друга страна, изрично в чл. 187, ал. 4 от ЗДДС, е предвидено че принудителната административна мярка се прекратява от органа, който я е приложил, по молба на административнонаказаното лице и след като бъде доказано от него, че глобата или имуществена санкция е заплатена изцяло. В случая, в интерес на жалбоподателя е да заплати по-бързо санкцията, за извършеното нарушение, за да бъде отпечатан обекта и същия да продължи дейността си.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение - 5-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Луи Борбетти“ ЕООД, [населено място], срещу предварителното изпълнение на Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ФК-С2013-0450295 от 16. 02. 2023 г., издадена от началника на отдел „Оперативни дейности“ С., в Главна дирекция „Фискален контрол“, при ЦУ на НАП – С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в 7-дневен срок от съобщението.

След влизане в сила на определението, делото да се докладва в закрито съдебно заседание за неговото насрочване.

СЪДИЯ: