

РЕШЕНИЕ

№ 21568

гр. София, 29.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10117** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 28339 от 15.10.2024 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 53-04-626 от 12.09.2024 г. по описа на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ - С. (ДОДОП) при Национална агенция за приходите решение (НАП), подадена от В. Т. Г., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [жк], вх. А, ет. 4, ап. 12, със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2 срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222–14230–04000–091-001 от 29.05.2024 г., издаден от В. Г. П., на длъжност началник на сектор „Ревизии“, дирекция Контрол“ при ТД на НАП В. Т., възложил ревизията и В. Г. К., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1168 от 22.08.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място], в частта на ангажираната на оспорващия отговорност по чл. 19, ал. 2 ДОПК за задължения на „ВД ПРОЪРТИЙС“ ЕООД за корпоративен данък за периодите от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г. и от 01.02.2022 г. до 31.12.2020 г.; данък върху дивидентите и ликвидационните дялове за периодите от 01.01.2021 г. до 31.03.2021 г. и от 01.01.2023 г. до 31.03.2023 г.; данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периодите от 01.12.2018 г. до 31.03.2021 г., от 01.07.2022 г. до 31.07.2022 г. и от 01.09.2022 г. до 31.05.2023 г.; данък върху добавената стойност за периодите от 01.07.2018 г. до 30.09.2019 г., от 01.04.2020 г. до 31.08.2021 г. и от 01.10.2021 г. до 31.12.2022 г., здравно осигуряване за осигурители за периодите от 01.11.2018 г. до 31.05.2023 г. и вноски за ДОО и УПФ за осигурители за периодите от 01.11.2018 г. до 30.06.2021 г., от 01.11.2021 г. до 31.12.2021 г., от 01.06.2022 г. до 31.07.2022 г. и от 01.09.2022 г. до

31.05.2023 г.

В жалбата е посочено, че обжалваният РА е незаконосъобразен и необоснован, издаден в нарушение с материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е издаден при нарушаване на принципа за обективност. При издаването му органите по приходите не са разгледали и анализирали в пълнота представените в производството доказателства. Посочва се, че фактическите и правни изводи, изложени в ревизионния доклад (РД) са част от неговото собствено съдържание, която не може да замести липсата им в РА. В тази връзка се позовава на Тълкувателно решение № 5 от 22.06.2015 г. на Общото събрание на I и II колегия на Върховния административен съд, постановено по т.д. № 4/2014 г. По отношение на установените публични задължения и вменената отговорност по чл. 19 ДОПК жалбоподателят е посочил, че неправилно ревизиращия орган е приел, че са налице основания за вменяване на отговорност на управителя за публични задължения към НАП, дължими от представляваното от него дружество. Оспорващият възразява, че представляваното от него дружество е отчуждило имущество на цени, значително по – ниски от пазарните. На следващото място с жалбата се изразява несъгласие относно разпределения дивидент от дружеството като се посочва, че неправилно органите по приходите са приели, че целта на разпределянето е намаляване на имуществото и погасяване на задължения към НАП. Оспорващият възразява срещу приетото от органите по приходите, че по време на ревизиращия период се е самодоговорил при предоставянето на заемни средства от „ВД Пропъртийс“ ЕООД към него, в качеството му на управител на дружеството. Посочва се, че в ревизионния доклад (РД) не е отчетено, че заемните суми са предоставени през 2018 г., когато задълженията на дружеството към НАП са били незначителни по размер. В тази връзка с жалбата пред решаващия орган, жалбоподателят е представил писмени документи, с които удостоверява, че получените заеми са изцяло върнати. На следващо място, с жалбата се оспорва РА в частта относно вземания на дружеството от „Ринг строй интернешънъл“ ООД, като посочва, че същото не е свързано лице с представляваното от оспорващия дружество нито съгласно §1, т. 3 от ДР на ДОПК, нито по какъвто и да е друг начин. Инвокират се съображения, че не може да бъде вменена свързаност на лицата, само защото част от контрагентите на „ВД Пропъртийс“ ЕООД са дружества, представлявани от един и същ управител. В жалбата е акцентирано, че размерът на работната заплата по сключените трудови договори между дружеството и работниците е налице лична договорка между страните и същата няма отношение към настоящето производство. На последно място оспорващият се е спрял на съдебната практика по тълкуване на чл. 19, ал.1 ДОПК. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., която поддържа жалбата, предлага да се уважи и РА да се отмени като неправилен и незаконосъобразен. Претендира сторените съдебно – деловодни разноски по делото и депозира писмено становище. Ответникът – директорът на Д „ОДОП“, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Н., която оспорва жалбата и предлага да се остави без уважение. Депозира писмено становище по съществуващото на спора и претендира юрисконсултско възнаграждение с оглед материалния интерес по делото.

Софийска градска прокуратура, представлявана от прокурор К., дава заключение за неоснователност на жалбата. Предлага РА да бъде потвърден.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано с издадена Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-2222-14230-04000-020-001 от 07.07.2023 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, В. Г. П., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., е възложил

извършването на ревизия на В. Т. Г. за установяване на отговорността му за задължения на „ВД Пропъртийс“ ЕООД. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: Отговорност за Корпоративен данък за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.; Отговорност за Корпоративен данък за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г.; Отговорност за Данък върху дивидентите и ликвидационните дялове ба юридически лица за периода от 01.01.2021 г. до 31.03.2021 г.; Отговорност за Данъка върху дивидентите и ликвидационните дялове на юридически лица за периода от 01.01.2023 г. до 31.03.2023 г. ; отговорност за Данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения за периода от 01.12.2018 г. до 31.05.2023 г.; Отговорност за Данък върху добавената стойност за периода от 01.04.2020 г. до 31.12.2022 г. и за периода от 01.07.2018 г. до 30.09.2019 г.; Отговорност за ДОО – осигурители за периода от 01.11.2018 г. до 31.05.2023 г.; Отговорност за Вноски за здравно осигуряване – за осигурители за периода от 01.11.2018 г. до 31.05.2023 г. и Отговорност за Универсален пенсионен фонд – за осигурители за периода от 01.11.2018 г. до 31.05.2023 г. Посочено е, че ревизията ще бъде извършена от В. Г. К., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и Д. Д. Г., на длъжност главен инспектор по приходите. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Заповедта е връчена на 18.07.2023 г. по електронен път.

Със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) № Р-2222-14230-04000-020-002 от 16.10.2023 г., издадена от В. П., е продължен срокът за извършване на ревизията до 18.12.2023 г. Заповедта е връчена на 18.10.2023 г. по електронен път.

Със Заповед № Р-2222-14230-04000-023-001 от 07.12.2023 г., издадена от В. П., е спряно производството по извършване на ревизията, считано от 07.12.2023 г. за срок до 07.03.2024 г. Заповедта е връчена на 08.12.2023 г. по електронен път.

Със Заповед № Р-2222-14230-04000-143-001 от 11.03.2024 г., издадена от В. П., е възобновено производството по извършване на ревизията и е определен срок за нейното завършване до 22.03.2024 г. Заповедта е връчена на 13.03.2024 г. по електронен път.

Издаден е ревизионен доклад (РД) № Р-2222-14230-04000-092–001 от 03.04.2024 г., връчен на 08.04.2024 г. по електронен път. Срещу РД е подадено възражение с вх. № 5199 от 21.04.24 г.

Издаден е РА № Р-2222-14230-04000-091–001 от 29.05.2024 г., с който са установени следните данъчни задължения: данък върху дивидентите и ликвидационните дялове в размер на 79 025,00 лв. и лихви в размер на 25 533, 96 лв.; вноски за ДОО – за осигурители в размер на 24 532,89 лв. и лихви в размер на 6 738,85 лв.; за ДДФЛ в размер на 18 976,23 лв. и лихви в размер на 4 107,85 лв.; за корпоративен данък в размер на 793 779, 86 лв. и лихви в размер на 125 619,10 лв.; за ДДС в размер на 1 812 490,94 лв. и лихви в размер на 475 846,42 лв.; за вноски за здравно осигуряване за осигурители в размер на 10 751,39 лв. и лихви в размер на 2 971,65 лв.; за УПФ в размер на 5675,95 лв. и лихви в размер на 1 586,63 лв.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 23–В–320 от 09.06.2024 г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23–22–923 от 24.06.2024 г. по регистъра на дирекция ОДОП.

От описаните в РД и РА факти се установява следното:

Жалбоподателят, В. Т. Г., считано от 02.08.2013 г. е управител и едноличен собственик на капитала на „ВД ПРОПЪРТИИС“ ЕООД. Дейността на дружеството е свързана с покупко-продажба на недвижими имоти, управление и отдаване под наем, инвестиционно строителство и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба.

На оспорващия е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице (ИПДПОЗЛ). В отговор са представени декларация за дължими от

лоспорващия суми към „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД по договори за заем; акт по чл. 147, ал. 2 от ТЗ от 11.01.2021 г. за разпределяне на дивидент в размер на 1 375 000,00 лв.; споразумителен протокол от 21.04.2021 г. за прихващане на дължим дивидент срещу дължим заем; счетоводна справка за разпределен дивидент за 2021 г.; акт по чл. 147, ал. 2 от ТЗ от 31.01.2023 г. за разпределяне на дивидент в размер на 205 500,00 лв.; акт по чл. 147, ал. 2 от ТЗ от 02.05.2023 г. за разпределяне на дивидент в размер на 657 000,00 лв.; счетоводна справка за разпределен дивидент за 2023 г.; анекси от 29.06.2020 г., 30.06.2020 г. и 01.07.2020 г. към договори за паричен заем; декларация за разкриване на банкова тайна; справка за вземания на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД към 30.10.2023 г.; договор за прехвърляне на МПС от 07.12.2022 г. с фактура от „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД; документи за продажба на имущество на дружеството от публичен изпълнител и Нотариален акт (НА) №79 от 19.08.2020 г. за продажба на недвижим имот на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД.

Извършена насрещна проверка на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД, резултатите от която са отразени в Протокол №П-2222-05231-97059-141-001 от 28.11.2023 г.

Изискани са документи, сведения и писмени обяснения от „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД относно лицата, които имат право да се разпореждат с банковата сметка на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД и от Е. В. Г. - съставител на годишните финансови отчети (ГФО) на дружеството. Получени са отговори с приложени документи - от банката, с данни за лице, което се разпорежда със сметката – В. Т. Г. и от лицето - писмени обяснения, в които пояснява, че е упълномощена да извършва счетоводно обслужване и да подава декларации, както и че управителят В. Г. е запознат и лично ангажиран с всички дейности в дружеството му, в т. ч. с декларираните данни и резултатите от ревизионното производство.

С протоколи №1327200 от 31.07.2023 г. и №1886953 от 10.08.2023 г. са присъединени РД и РА от извършена ревизия на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД, както и доказателства, представени в хода на контролни производства на дружеството, описани на стр. 6 от РД.

Присъединени са доказателства, представени при проверка на жалбоподателя, в т. ч. обяснения, договори за паричен заем, споразумителен протокол, акт по чл. 147, ал. 2 от ТЗ, извлечения от банкови сметки на лицето, платежни нареждания към и от „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД.

Документирана е реведена среща с оспорващия, при която му е разяснено облагането по чл. 19 от ДОПК. Той е потвърдил, че е запознат със задълженията на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД и лично е подписвал всички документи и взети решения за дейността на дружеството. Изразил е намерение за погасяване на задълженията на дружеството и готовност за обсъждане на погасителен план.

От дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С. са изискани доказателства за предприетите действия по събирането на вземанията /наложени обезпечителни мерки, образувани изпълнителни дела и др./ и резултатите от тях. както и справка за проучено имуществено състояние и категоризацията на задълженията на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД. Установено е, че е проведено принудително изпълнение по реда на ДОПК, представляващо продажба на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица], като същият е продаден чрез търг е тайно наддаване, въз основа на което е постъпила сума от 135_976.00 лв. Всички документи по ИД №180591678/2018 г. са връчени на дружеството - на управителя В. Г., упълномощено лице и по електронен път на деклариран електронен адрес. След анализ на длъжника е констатирано, че не притежава недвижими имоти, движими вещи, дългосрочни и краткосрочни инвестиции, дялово участие в др. дружества и налични суми по банкови сметки, поради което дългът на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД е категоризиран като несъбираем.

Задълженията на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД, към датата на издаване на РД са в размер на 3 328

741.58 лв. (главници и лихви), в обхвата на възложеното ревизионно производство за ангажиране на отговорност по реда на чл. 19 от ДОПК. Органите по приходите са констатирани, че по данни от данъчно-осигурителната сметка на дружеството, продължават да се генерират задължения в значителни размери и за следващите периоди. Последната вноска за погасяване е на 10.11.2023 г. в размер на 5 000.00 лв., с които частично е погасен ДДС за м.03.2019 г. Не са предприети действия за сключване на споразумение с отдел „Събиране“. Констатирано е също, че в Търговски регистър (ТР) са публикувани съобщение от 29.11.2023 г., на основание чл. 767, ал. 5 от ТЗ във връзка с постъпила молба за откриване на производство по стабилизация на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД и Разпореждане №8902 от 13.12.2023 г. на Софийски градски съд (СГС), е което молбата се връща с указания за отстраняване на нередовности, тъй като приложеният план за стабилизация не отговаря на изискванията на чл. 770 от ТЗ. Указанията на съда не са изпълнени и нередовността не е отстранена.

След анализ на събраните доказателства ревизиращите са приели, че са изпълнени изискванията на чл. 19, ал. 2, т. 1 от ДОПК за ангажиране на отговорност на оспорващия за непогасените задължения на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД.

През периодите, в които са генерирани задълженията, са установени разпоредителни сделки и отчуждаване на имущество по цени, значително по-ниски от пазарните, както следва:

С нотариален акт /НА/ №79/19.08.2020 г. „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД продава на Г. В. Д. недвижим имот в [населено място] - двуетажна еднофамилна жилищна сграда с РЗП 241,02 м² и прилежащи двор 503 м² на цена от 120 000,00 лв. НА е подписан от жалбоподателя за продавача. При извършената на дружеството ревизия, приключила с РА №Р-2222-05210-02167-091-001 от 01.11.2021 г. сделката е анализирана и след като е възложена експертиза за определяне пазарната цена на имота е установено отклонение от 218 817.50 лв. (разликата между най-ниската определена от експерта редица стойности 338 817.50 лв. и продажната цена от 120 000.00 лв.). Купувачът Г. Д. е заявил, че е закупил имота с получен заем в размер на 120 000.00 лв. от „САЙТ ФИНАНС“ ООД, съгласно сключен договор от 10.07.2020 г. Констатациите са подробно описани на стр. 13 - 14 от РД.

С договор за прехвърляне на собственост върху МПС от 07.12.2022 г. към договор за финансов лизинг №183438131 1 173/25.05.2018 г., лизингодателят „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД прехвърля на Г. К. Г. (преобретател) лизингова вещ А. Q3 с рег. [рег.номер на МПС], предоставена на лизингополучателя „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД. Лизингополучателят е изплатил всички лизингови вноски и остатъчна стойност и е получил правото да придобие собствеността върху лизинговата вещ, което право лизингополучателя е прехвърлил на приобретателя. Застрахователната стойност на автомобила е 13 000.00 лв. Представена е фактура №[ЕГН] от 07.12.2022 г., издадена от „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД към физическото лице - купувач, на стойност 13 000.00 лв.

Констатирано е, че автомобилът е заведен в активите на дружеството през 2018 г., по сметка 205 „Транспортни средства“ със стойност на придобиване 192 100,00 лв., като през 2022 г. е изписана набрана амортизация от 56_100.00 лв. Автомобилът е продаден по застрахователна стойност, но липсват данни за пазарна цена, предвид свързаността между лицата - Г. К. Г. е баща на съпругата на В. Г..

През периодите, в които са формирани задълженията, от дружеството са разпределени и изплатени дивиденди в полза на жалбоподателя, в размер на 2 237 500.00 лв., описани на стр. 14 - 15 от РД. Чистата сума на изплатен дивидент след данък е 2 125 625.00 лв. /2 237 500,00 лв. - 1 11 875.00 лв./, в т. ч. прихванати срещу задължение по заем 1 306 250.00 лв. и изплатени по банков път 819 375.00 лв.

С вх. №14636/28.11.2023 г. са получени допълнително изискани платежни нареждания за изплатените суми за дивидент през 2023 г. Установено е, че сумите са нареждани от банкова сметка №[банкова сметка] на „САЙТ ФИНАНС“ ООД и отчетени по сметка 509. Представен е договор от 19.09.2022 г., сключен между „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД и „САЙТ ФИНАНС“ ООД, според който последният предоставя своята банкова сметка № [банкова сметка] в „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД, като „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД му възлага да извършва срещу възнаграждение дейност по получаване и разходване на парични средства, съгласно нареждания, подадени от „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД. За „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД, договорът е подписан от управителя В. Г..

Не е открита пряка свързаност по смисъла на ДОПК между жалбоподателя и съдружниците в „САЙТ ФИНАНС“ ООД, но органите по приходите са обърнали внимание на подобните имена на дружествата, в които лицата имат участие. В. Г. - в „ОПИЦВЕТ МИЛК“ АД, „РИНГ ХОЛД“ АД, „ЦАРЕВЕЦ ЕНЕРДЖИ“ ООД и „ЮНИТ ЕНЕРДЖИ“ ООД. Представляващият „САЙТ ФИНАНС“ ООД С. К. Д. - в „ОПИЦВЕТ МИЛК ТРЕЙД“ ЕООД, „РИНГ СТРОЙ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, „ЦАРЕВЕЦ АГРО“ ООД и „ЮНИТ ЕНР“ ООД.

На следващо място ревизиращите са установили, че през периодите, в които дружество генерира задължения за данъци и осигурителни вноски, управителят е пренасочил значителен финансов ресурс в своя полза. От „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД са предоставени заеми на В. Т. Г.. Според декларираните от лицето данни (в подадените ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ), непогасената част от получените заеми към края на 2022 т. е 7 473 028.21 лв. Данните от подадените декларации за 2018 г., 2020 г., 2021 г. и 2022 г. и представените документи, в т. ч. от дружеството при извършената му насрещна проверка, приключила с Протокол № П-2222-05231-597059-141-001 от 28.11.2023 г. са описани на стр. 16 - 19 от РД. Представена е декларация от оспорващия, в която е посочено, че към 31.10.2023 г. дължи 7 443 372,56 лв. главници, както следва: по договор за заем от 02.07.2018 г. – 943 372,56 лв.; по договор от 06.07.2018 г. - 3 500 000,00 лв. и по договор от 10.07.2018г. - 3 000 000,00 лв. Дружеството не е предявило вземанията си, тъй като не са настъпили падежите, които са на 31.12.2024 г. и към момента продължава да връща на части заемната сума.

Констатирано е също, че през 2022 г. значително са се увеличили несъбраните вземания от клиенти. По данни от оборотната ведомост, към 31.12.2022 г. вземанията са 8 709 900,00 лв. Съгласно представена справка, към 30.10.2023 г. – 7 384 070.00 лв. От вземанията на дружеството са от „РИНГ СТРОЙ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, с представляваш и съдружник С. К. Д. (представляващият и на „САЙТ ФИНАНС“ ООД). Установени са и договори с основни трудови възнаграждения в значителни размери – 9 800,00 лв. и 19 800,00 лв. Тези възнаграждения са от 2023 г., като преди това наетите лица в дружеството са назначавани с възнаграждения в диапазон 660,00 лв. – 1 300.00 лв.

При тези данни ревизиращите са приели, че са налице основанията на чл. 19, ал. 2, т. 1 от ДОПК за ангажцране на отговорност на В. Г. в качеството му на управител, тъй като в резултат на действията му имуществото на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД е намаляло с 10 482 972,56 лв. (2 237 500,00 лв. - разпределени дивиденти, 7 443 372,56 лв. - предоставени заеми; 610 000.00 лв. - недвижим имот и 192 100,00 лв. - А. Q3).

В хода на настоящето производство са приети като писмени доказателства представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

По искане на оспорващия е допусната, изслушана и приета ССЕ, изготвена от вещото лице С. М., което изцяло се кредитира от съда. Важно е да се отбележи, че експертът подробно и в табличен вид е описал съответните счетоводни операции, свързани с предоставените и върнати суми от жалбоподател и пр.

При отговора на втория въпрос експертът е посочил, че прес периода от 2018 г. до 2024 г. включително, на основание сключени договори за заем „ВД Пропъртийс“ ЕООД е предоставило на В. Г. общо 12 005 200,00 лв., от които върнатите парични суми от заемополучателя в същия период са в размер на 11 715 072, 44 лв. През периода от 01.01.2023 г. до 31.05.2023 г. са върнати общо 4000,00 лв., на 23.05.2023 г., когато е внесена в брой сумата от 1000,00 лв. и е нареден превод на сумата от 3000,00 лв. Ограничавайки периода на изчисленията, съгласно формулировката на въпроса – от 01.01.2019 г. до 31.05.2023 г., общите суми на предоставените и на върнатите парични средства по договорите за заем между „ВД Пропъртийс“ ЕООД и оспорващия са следните: общо предоставени суми – 261 700,00 лв. и общо върнати суми – 894 315,66 лв. Предоставените заеми са осчетоводени от заемодателя „ВД Пропъртийс“ ЕООД по сметка 498 „Други дебитори“ и по съответната сметка от група 50 „Парични средства“

Относно въпроса за изплатените на жалбоподателя дивиденди , същият е разгледан в третия въпрос на експертизата и от него се установява, че с Акт по чл. 147, ал. 2 ТЗ с дата 11.01.2021 г., за разпределяне на печалба от 2018 г. и 2019 г., в размер към 31.12.2019 г. – 1 376 980,25 лв., от която на едноличния собственик на капитала да бъдат разпределени дивиденди в размер на 1 375 000,00 лв. В т. 2 на акта е посочен срок за изплащане на дивидентите – 30.04.2021 г. На 21.04.2021 г., между „ВД П. ЕООД и В. Г. е сключен Споразумителен протокол, с който страните са се споразумели от задължението за връщане на заемна сума от В. Г. по Договор за заем от 02.07.2018 г., в размер на 2 564 295, 75 лв. към датата на подписване на споразумението, да се приспадне задължението за плащане на дивидент от „ВД Пропъртийс“ ЕООД към В. Г., в размер на 1 375 000,00 лв. След извършеното прихващане, към 21.04.2021 г. остатъкът от задължението на оспорващия към дружеството е в размер на 1 189 295,75 лв.

Акт по чл. 147, ал. 2 ТЗ с дата 31.01.2023 г., за разпределяне на печалба от 2022 г., в размер към 31.12.2022 г. – 6 964 985,29 лв., от която на едноличния собственик на капитала да бъдат разпределени дивиденди в размер на 205 500,00 лв. В т. 2 на акта е посочен срок за изплащане на дивидентите – 28.02.2023 г.

Акт по чл. 147, ал. 2 ТЗ с дата 05.02.2023 г., за разпределяне на печалба от 2022 г., в размер към 31.12.2019 г. – 6 297 702,76 лв., от която на едноличния собственик на капитала да бъдат разпределени дивиденди в размер на 657 000,00 лв. В т. 2 на акта е посочен срок за изплащане на дивидентите – 31.05.2023 г. Експертизата посочва, че в Приложение № 3 на л. 443-450 са налице платежни нареждания за изплатени суми за дивиденди, нареждани от банкова сметка с титуляр „Сайт Финанс“ ООД по сметка с титуляр В. Т. Г., подробно описани в табличен вид и в общ размер – 819 000,00 лв. Вещото лице отбелязва, че от наличното на л. 421 в Приложение № 3 писмено доказателство – Движение по сметка 425

„Разпределяне на дивидент“ на „ВД Пропъртийс“ ЕООД за периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г., се установява осчетоводяване на още два превода с описание „Плащане на дивидент, съгласно протокол, за които не са представени банкови документи: на 21.02.2023 г. – 225,00 лв. и на 11.05.2023 г. – 150,00 лв. Така общата сума на изплатените през 2023 г. дивиденди достига 819 375,00 лв.

От отговорите на четвърти и пети въпроси се установява, че изплащането на дивидентите по описаните в Таблица 6 преводи е осчетоводено от „ВД Пропъртийс“ ЕООД посредством Дт с/ка 425 „Разпределение на дивидент“ – Кт с/ка „Разплащателна сметка ИА БанкАД“. На 21.04.2021 г. между „ВД Пропъртийс“ ЕООД и В. Г. е сключен Споразумителен протокол, с който страните са се споразумели от задължението за връщане на заемна сума от В. Г. по Договор за заем от 02.07.2018 г. в размер на 2 564 295,75 лв. към датата на подписване на споразумението, да се приспадне задължението за плащане на дивидент от „ВД Пропъртийс“ ЕООД към В. Г., в размер на 1 375 000 лв. Това прихващане счетоводно е записано като Кредит – 1 375 000,00 лв., начислен дивидент и Дебит – 1 306 250,00 лв., по споразумение за прихващане (дивидент 1 375 000,00 лв. минус начислен данък 68 750,00 лв.). Други прихващания не са установени.

Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице, тъй като същото напълно кореспондира с приетите по делото писмени доказателства. Не е оспорено от страните. Още повече, че експертът уточни в хода на откритото съдебно заседание, проведено на 21.05.2025 г. допуснати неточности при изписване на заключението, а именно, че преводите са направени от една сметка на „БИ ЕМ ЕКСПРЕС“ ЕООД към друга сметка на „БИ ЕМ ЕКСПРЕС“ ЕООД.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

По отношение твърденията за нищожност на РА, настоящият съдебен състав намира за необходимо да отбележи, че с Тълкувателно решение № 3 от 26.06.2025 г. по тълк. дело № 2/2024 г. на ОС на съдиите от I и II колегия на ВАС бе прието, че не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложено от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, а.2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция.

Съдът намира за неоснователно възражението на оспорващия за допуснато нарушение на правото му на защита (чл. 6, ал. 3 ДОПК) и на служебното начало (чл. 5 ДОПК), тъй като

не са изложени конкретни твърдия. Несъстоятелни са доводите на жалбоподателя, че органите по приходите не са обсъдили представените от него 55 бр. платежни нареждания, с които твърди, че е погасил част от задълженията си към „ВД Пропъртийс“ ЕООД. В случая правилно органите по приходите са приели, че плащанията са направени от „БИ ЕМ ЕКСПРЕС“ ЕООД, а не от него лично или от негова банкова сметка. До този извод е достигнало и веещото лице при изготвяне на възложеното му експертиза.

Несъстоятелно е твърдението, че органите по приходите не са установили обективно фактите по отношение на финансовото състояние на дружеството към момента на всяко едно „недобросъвестно“ действие, тъй като процесната ревизия е следствие на влязъл в сила ревизионен акт на „ВД Пропъртийс“ ЕООД. Следователно не е налице нарушение на принципа на обективност, посочен в чл. 3 ДОПК

Спорът по делото е свързан с установяване на отговорност на жалбоподателя за публични задължения на друг субект, а именно дружеството „ВД Пропъртийс“ ЕООД. Такъв вид отговорност е предвидена в разпоредбите на чл. 19, ал. 1 и ал. 2 ДОПК. Същността на отговорността по чл. 19 ДОПК се състои във вменяване на задължение на едно лице да заплати задължения за данъци или задължителни осигурителни вноски, дължими от друг субект. Целта на производството е вземането да се насочи, освен към основния длъжник и към трети лица. Видно от текста на чл. 19 ДОПК, предпоставка за реализиране на отговорност е лицето, на което е вменена тази отговорност да е управител на длъжника за времето, за което е установено наличие на неплатени от същия публични задължения. В случая тази предпоставка е безспорно установена. Касае се за непогасени от „ВД Пропъртийс“ ЕООД данъчно - осигурителни задължения за периоди подробно описани в настоящото решение.

С нормите на чл. 19, ал.1 и ал. 2 ДОПК законодателят е уредил особена хипотеза на лична имуществена отговорност на лицата, управляващи задължения за данъци и/или осигурителни вноски субекти или тези, които са длъжни да ги удържат и внасят (чл. 14, т. 1 и т. 2 ДОПК). В тази връзка е безспорно установено обстоятелството, че през ревизираните периоди жалбоподателят е управител и едноличен собственик на капитала на „ВД Пропъртийс“ ЕООД. По силата на чл. 141, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон (ТЗ) дружествата с ограничена отговорност се представляват от управител, който организира и ръководи дейността им. Правомощията на управителя произтичат от закона и дружествения договор. Компетенциите му включват управленска дейност – организиране и ръководство на дейността на юридическото лице и дейност като волеизявяващ орган. Регламентираното от закона овластяване на представляващия юридическото лице да организира и ръководи дейността му, обосновава наличието на презумпция за знание за стопанското и финансово-икономическо състояние на дружеството, за сключване и изпълнение на търговските сделки и произтичащите от тях последици. В този смисъл може да се приеме, че органите по приходите правилно са определили субектът на отговорността, спрямо когото може да се реализира отговорността по чл. 19, ал.1 и ал. 2 ДОПК.

В хода на ревизията и по-специално в РД органите по приходите са приели, че не е установено факти и обстоятелства да са укрити от жалбоподателя.

Съпоставяйки направените от органите по приходите изводи с установената при

ревизията фактическа обстановка, правилно решаващият орган е приел, че са налице предпоставки за ангажирането на отговорност по чл. 19 ДОП за данъци, осигуровки и лихви в размер на 3 387 636,72 лв. на дружеството „ВД Пропъртийс“ ЕООД.

Настоящата инстанция намира, че правилно органите по приходите са направили извод, че отговорността на оспорващата следва да се търси по реда на чл. 19, ал. 2 ДОПК, с който е предвидена отговорност на управителя или член на орган на управление при недобросъвестно извършване на плащане в натура или в пари от имуществото на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 2 ДОПК, представляващо извършване на действия, свързани с обременяване с тежести на имуществото на задълженото юридическо лице за обезпечаване на чужд дълг и то бъде осребрено в полза на третото лице. В тази връзка доколкото в правомощията на решаващият орган по чл. 155, ал.1 ДОПК е предвидено, че той е инстанция по съществото на спора и като такава в може да променя правното основание, послужило за съответното облагане, не е налице нарушение на процесуалните правила при ангажирането на субсидиарната отговорност на В. Г. за задълженията на „ВД Пропъртийс“ ЕООД в хипотеза на ал. 2 на чл. 19 ДОПК.

Между страните няма спор, че през ревизираните периоди В. Г. е бил управител на „ВД Пропъртийс“ ЕООД.

Съгласно съдебната практика отговорността по чл. 19, ал. 1 от ДОПК се ангажира именно във връзка със задължения на дружеството, установени с влязъл в сила РА, който се ползва с доказателствена сила относно обстоятелствата, формиращи задълженията. В настоящия случай РА не е бил оспорен, поради което е влязъл в сила.

Не на последно място трябва да се отбележи, че отговорността по чл. 19 от ДОПК като субсидиарна се насочва към управителя, само при условие че задълженията не могат да бъдат събрани от основния длъжник.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на ревизията е установено проявлението на всички елементи от фактическия състав на чл. 19, ал.2 ДОПК, обосноваващи реализиране на отговорността на жалбоподателя.

Не е спорно между страните, че по отношение на установените публични задължения на „ВД Пропъртийс“ ЕООД е образувано изпълнително дело №180591678/2018 г., в хода на което е проведено е принудително изпълнение - продажба на недвижим имот, въз основа на което е постъпила сума в размер на 135 976,00 лв. Проучено е имущественото и финансово състояние на длъжника и е установено, че не притежава други имоти, движими вещи, дългосрочни и краткосрочни инвестиции, дялово участие в др. дружества и налични суми по банкови сметки, открити активи, спрямо които да се осъществи принудително изпълнение. На базата на тези данни дългът е категоризиран като несъбираем.

По отношение на извършената продажба на недвижимия имот в .с Л., настоящата съдебна инстанция намира, че същата не може да поставя под въпрос определената от органите по приходите цена, тъй като това е направено с влезлия в сила РА № Р-2222-05210-02167-091-001 от 01.11.2021 г. на „ВД Пропъртийс“ ЕООД. С този акт е установено, че имотът с придобит през 2014 г. аз 298 068,49 лв. и продаден през 2020 г. за сумата от 120 000,00 лв.

По отношение продажбата на лекия автомобил, съдът споделя изводите на органите по приходите, че не е доказано отчуждаване на имущество, по цена по-ниска от пазарната, доколкото такава пазарна стойност изобщо не е определена.

Не на последно място жалбата е неоснователна и по отношение на получените заеми от страна на жалбоподателя от „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД, в качеството му на едноличен собственик и управител на дружеството. Не е спорно между страните, че са разпределени дивиденди в размер на 2 237 500,00 лв., от които 1 375 000,00 лв. през 2021 г. и 862 500,00 лв. през 2023 г. Не е спорно, че пред периода 2021 г. – 2023 г. дружеството системно не е погасявало декларираните данъчни и осигурителни задължения, в т. ч. и тези за данък върху дивидентите във връзка с декларираното разпределение на печалба. Плащането на дивидент (явно или скрито) намалява имуществото на дружеството и е изрично посочено, в чл. 19, ал 2 ДОПК сред разпоредителните действия, водещи до възникване на отговорност.

Установено е също, че жалбоподателят е пренасочил значителен финансов ресурс в своя полза. От „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД са предоставени заеми на В. Г. по договор от 02.07.2018 г. - 5 050 000,00 лв.; по договор от 06.07.2018 г. - 3 500 000,00 лв.; по договор от 10.07.2018 г. - 3 000 000,00 лв.; по договор от 04.10.2018 г. - 193_000,00 лв. и по договор от 18.10.2021 г. - 91_500,00 лв. Към първите 3 договора са представени анекси, с които срокът за връщане на средствата е продължен до 31.12.2024 г. В хода на ревизията е представена и декларация, според която към 31.10.2023 г. дължимите главници са в размер на 7 443 372, 56 лв.

Съдът не приема доводите на оспорващия, че същият е възстановил получените заеми от „ВД Пропъртийс“ ЕООД, тъй като както ревизиращите, така и приетото по делото заключение на допуснатата ССЕ, установяват, че плащанията не са направени от В. Г., а от „БИ ЕМ ЕКСПРЕС“ ЕООД или прихващане с неразпределени дивиденди. В тази връзка правилно ревизиращите са посочили, че действията на управителя не са добросъвестни, защото В. Г. лично е ръководил и организиран дейността и е подписвал документите на дружеството, поради което е запознат с размера на задълженията (както декларираните, така и установените с РА), извършвал е лично банкови операции (теглени, внасяния и нареждания), като и разпоредителни сделки с активи на дружеството. Когато дружеството системно не плаща задълженията си, а управителят, който е наясно с това, пренасочва значителен финансов ресурс в своя полза под формата на заеми и дивиденди и отчуждава имущество на цена, значително по-ниска от пазарната, несъмнено е налице основание ад се счита, че е действал недобросъвестно.

С оглед посоченото, съдът приема, че е налице недобросъвестно поведение на В. Г., изразяващо се в плащания от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент и отчуждаване на имущество на задълженото лице по цени, значително по-ниски от пазарните, както и, че именно това е довело до невъзможност аз погасяване на публичните задължения на дружеството за описаните по-горе периоди.

Изпълнено е и изискването на чл. 19, ал. 4 то ДОПК, а именно отговорността аз непогасените задължения на дружеството дължник в хипотезите на ал. 2 и ал. 3 от нормата да е до размера на и з в р ш е н и т е плащания, съответно до размера на намалението на имуществото. На жалбоподателя е ангажирана отговорност аз задължения на „ВД ПРОПЪРТИЙС“ ЕООД в размер на 3 387 636,72 лв., а пренасочените парични средства под формата на заеми и невъзстановени към датата на издаване на РА са в размер

на 7 443 372,56 лв., изплатените дивиденди са 2 237 500,00 лв. и намаление на имущество в резултат на разпоредителната сделка с недвижимия имот – 218 817,50 лв.

По тези съображения жалбата следва да се отхвърли като неоснователна и недоказана, а РА да се потвърди като правилен и законосъобразен.

При този изход на спора следва да се уважи частично искането на ответника за присъждане на сторените съдебно-деловодни разноски и да се осъди В. Т. Г. да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 500,00 евро, а не в претендирания размер от 75 464,00 лв., респ. 38 584, 13 евро, тъй като в случая са проведени четири открити съдебни заседания. В последното заседание ответникът не е представяван. Едновременно с това в случая размерът на присъденото възнаграждение за процесуално представителство на ответника не следва да се определя от размера на установените публични задължения.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Т. Г. срещу ревизионен акт № Р – 2222–14230–04000–091-001 от 29.05.2024 г., издаден от органи по приходите, потвърден с Решение № 1168 от 22.08.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ [населено място]

ОСЪЖДА В. Т. Г., ЕГН [ЕГН] да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 1500,00 (хиляда и петстотин) евро.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: