

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3599** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 часа се явиха:

ПОДАТЕЛЯТ на протеста - прокурорът при Софийска Градска Прокуратура С. Д., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Главен архитект на Район Т. на Столична Община - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Й. В.- редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице П. М..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение, изготвено от вещото лице П. М., депозирано в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. М. М., 51 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Моля съдът да вземе под внимание, че след представяне на експертизата на 28 февруари, вчера получих на ръка от Министерство на културата, НИИКН писмо отговор на моето заявление, което представям на съда и страните. В него се дават отговори на двата въпроса, поставени от подателя на протеста и информацията в него противоречи на моето заключение по въпроси 1 и 2 на прокурора, но аз поддържам заключението си.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Считаю, че вещото лице правилно е отговорило на поставените въпроси.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на прокурор Д., вещото лице отговори:

Много ясно в експертизата съм направила изследване, за да докажа за себе си и за съда, че в документите, които от известно време се издават в НИИКН има нещо смущаващо. През 1986 г. са декларирани групови недвижими културни ценности, ансамбли и групи ансамбли на територията на Столична община. По това време е действал Закона за паметниците на културата и музеите и Наредба 5 от 1979 г. на Министерство на културата. И съгласно тази наредба групови недвижими културни ценности са комплекси, ансамбли и резервати. Много ясно в акта от 1986 г. се обяснява, че територията на централната градска част на Столична община е разделена на 10 зони, в които има концентрация на обекти на недвижимото културно наследство, но се декларират ансамбли. Това се вижда и от изпращателно писмо от НИИКН до У.. Приложила съм и два протокола, в които много ясно и изрично се вижда, че става дума за деклариране на ансамбли, не на зони, тоест не на цялата територия на центъра на Столична община. Това е било така според документите, които аз успях да видя към 2010-2012 г. така третират този въпрос. След това, вероятно по някаква причина, започват да го третират по друг начин, но за да стане това нещо трябва да има някакъв административен акт, който да каже, че се третират по друг начин.

В зона 2, местност „Б.“ няма нито един ансамбъл, тоест няма групови недвижими културни ценности.

ПРОКУРОР Д.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Моля да не се приема. Считаю предходната експертиза за меродавна.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

Намира, че следва да увеличи депозита на вещото лице от 680 лв. на 702 лв.

По отношение на направените възражения от прокуратурата те касая по същество преценката по отношение на двете експертизи, за което съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице П. М..
ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесеня депозит.
Издаде един брой РКО за сумата от 680 (шестстотин и осемдесет) лв.

УВЕЛИЧАВА депозита от 680 лв. на 702 лв., като разликата от 22 лв. да се изплати в равен размер (по 11 лв.) от ответната страна и прокуратурата, в 7-дневен срок от днес.
След внасяне на допълнителния депозит, да се издаде РКО на вещото лице.

ПРОКУРОР Д.: Нямам други доказателствени искания.
АДВ. К.: Оспорвам констатациите в писмото от вещото лице. Считам, че по делото се събраха доказателства оборващи правилността на прилагането на материалния закон.
Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. С.: Присъединявам се към казаното от адв. К.. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР Д.: Поддържам така внесеня протест. Считам, че в хода на настоящото проведено съдебно следствие се събраха достатъчно доказателства, сочещи тежки нарушения при издаване на оспореното разрешение за строеж. Поддържам изложените съображения в протеста и допълнително наведения довод за пряко противоречие и незаконосъобразност на разрешението за строеж с императивни изисквания на закона, а именно според нас, видно от приетите по делото документи, включително и експертиза в този смисъл, процесния недвижим имот попада в категория с концентрация на паметници на културно-историческото ни наследство, която територия подлежи на особена закрила и всякакви инвестиционни намерения и проекти се съгласуват по определен ред, описан в закона за културното наследство. Моля за произнасяне в посока уважаване на протеста и обявяване на нищожността на разрешението за строеж.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите протеста като недоказан и незаконосъобразен. Разрешението за строеж е напълно законосъобразно издадено, видно от събраните по делото доказателства. Това се потвърди и от днес приетото заключение. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. К.: От името на доверителя ми, моля да оставите без уважение протеста. Поддържам изложените от мен аргументи в отговора на същия. Считам, че в допълнение беше установено, че не са налице допълнително сочените от протестиращия прокурор нарушения на императивни норми на закона. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разноски, съобразно списък, който представям с договор за правна помощ, фактура и доказателства за извършеното плащане на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОР Д.: Не оспорвам разноските за експертизата, но оспорвам като завишено и необосновано разноските за адвокатски хонорар.

АДВ. К.: Съобразно наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения по производства, които са във връзка със ЗУТ минималният размер е 900 лв. В случая адвокатското възнаграждение е 1000 лв., а 1200 е защото аз съм

регистрирана по ДДС, а служителката ми е лице, което не може да възстанови ДДС. Отделно по делото бяха проведени повече от две съдебни заседания, няколко експертизи, с оглед на което считам, че възнаграждението е абсолютно в рамките на минималното.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: