

РЕШЕНИЕ

№ 18999

гр. София, 18.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2929** по описа за **2026** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба юрисконсулт–пълномощник на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите е оспорил РЕШЕНИЕ № 142/13.01.2026 г. на Софийския районен съд, НО, 15^{-ти} състав, постановено по НАХД № 10370/2025 г. С решението е отменено издаденото от изпълнителния директор на НАП **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 830633-F812247/09.06.2025 г., с което на „МЕГА УИН“ ООД е наложена имуществена санкция, в размер на 10 000 лева, на основание чл. 98 от Закона за хазарта, за допуснатото нарушение по чл. 9, ал. 5, предл. второ от същия закон.

Касаторът е представляван от упълномощен юрисконсулт, който поддържа жалбата, съдържаща твърдения за неправилност на въззивното съдебно решение и желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не е представляван в съдебното заседание. Представени са от упълномощен адвокат: писмен отговор, с който оспорва жалбата; молба от 14.04.2026 г., с която, включително възразява за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение, без да съобразява, че такова се определя на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, т.е. е нормативно определено.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на

касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е и основателна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Според проверената и приета от районния съд по фактическа обстановка: на 18.02.2025 г. била извършена проверка от служители на НАП, на обект - игрална зала за организиране на хазартни игри „Слай бет“ в [населено място], на [улица], магазин 911, в която „Мега уин“ ООД организирано хазартни игри с игрални автомати, съгласно Удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартни игри, № 000030-7636/10.07.2024 г., издадено от изпълнителния директор на НАП; от страна на дружеството, след като били изискани не били представени съответните доказателства за платен окончателен данък по ЗКПО, за четвъртото тримесечие на 2024 г., платим най-късно до 15.01.2025 г. Въз основа на констатацията и съставения АУН е издадено процесното НП.

Въззивният съд е приел за доказан факта на извършено административно нарушение, така както е вменено на дружеството, както и че нарушението следва да се счита за извършено на 16.01.2025 г. За да отмени НП въззивният съд приел за съществено процесуално нарушение (арг. чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН) непосочването на дата, на която нарушението се счита за извършено.

Въззивното съдебно решение е неправилно и подлежи на отмяна.

Касационният съд не споделя мотивите на въззивния, досежно несъобразяване с изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН.

С нормата на чл. 9, ал. 5, предл. второ от Закона за хазарта се забранява използването на игрално оборудване, за което не е внесен дължимият данък по ЗКПО. В настоящия случай няма спор, че дружеството – ответник е използвало към деня на проверката от инспектори на НАП (18.02.2025 г.), игрално оборудване, за което не е бил внесен дължимия данък по ЗКПО, в срок до 15.01.2025 г. Неизпълнението на това задължение и датата 15.01.2025 г. са посочени изрично в НП. Липсата в постановлението на изрично дефинирана като обвинителен диспозитив дата, на която е извършено административното нарушение не представлява съществено нарушаване изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, досежно датата. От съдържанието на постановлението ясно и недвусмислено се установява, че задължението по чл. 9, ал. 5, предл. второ от Закона за хазарта не е изпълнено до 15.01.2025 г., т.е. – преди датата на контролната проверка и във връзка с това неизпълнение е ангажирана административнонаказателната отговорност. Правото на санкционираното дружество да разбере обвинението и да осъществи защитата си срещу наказателното постановление, не е било затруднено, понеже се касае за бездействие, по отношение на конкретно дефинирано със срок за изпълнение задължение за внасяне на данък по ЗКПО.

На основание чл.63д, ал. 4, ал. 5, вр. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ ответникът дължи на касатора юрисконсултско възнаграждение, в размер на 130 лева.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 142/13.01.2026 г. на Софийския районен съд, НО, 15^{-ти} състав, по НАХД № 10370/2025 г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА издаденото от изпълнителния директор на НАП НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 830633-F812247/09.06.2025 г.

ОСЪЖДА „МЕГА УИН“ ООД, ЕИК:[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ НА Национална агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение, в размер на 130 лева (66, 46 евро)

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: