

Протокол

№

гр. София, 13.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора ПАВЛОВ, като разгледа дело номер **4450** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се
явява и се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – уведомен от предходното съдебно
заседание, представлява се от юрк. Е. с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор Павлов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Исковата молба.

ДОКЛАДВА писмо вх. №13726/07,06,2012г., депозирано от ТД на НАП с приложени
писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на Исковата молба, депозиран от ответника, с приложени към
него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 16,07,12г., депозирана от жалбоподателя с приложени писмени
доказателства.

адв. Т. - Поддържам ИМ. Да се приемат представените писмени доказателства с ИМ,
писмените доказателства с отговора на Агенция Митници, както и депозираните

съдебни решения с молба от юли месец, и справка от ТД на НАП.

Правя искане за изменение на предявения иск в частта на главницата от 4200 лева на 4788лв. за посочения в ИМ период.

Представям за констатация оригинал от трудова и служебна книжка на доверителя ми. Моля да допуснете съдебна експертиза, която да установи размера на претендираното обезщетение и лихвата.

юрк. Е. – Поддържам отговора на ИМ. Да се приемат представените доказателства. Считам искането за ССЧЕ за неоснователно, тъй като не са необходими специални знания. Моля жалбоподателя изрично да заяви – оспорва ли полученото обезщетение по реда на чл. 106, ал. 2 и ал. 4 ЗДСл и моля да се запозная със справката на НАП. Не възразявам по искането за изменение на исковата претенция

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам по искането за изменение на исковата претенция. Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства, депозираните от страните, както и писмените доказателства от ТД на НАП с оглед осигурителния стаж на жалбоподателя.

Във връзка с искането за промяна на исковата претенция СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна на исковата претенция от 4200 лева в размер на 4788лв.

Намира искането за допускане на ССЧЕ за относимо към предмета на делото и съответно за неоснователно възражението на ответника, тъй като въпроса за изчисляване на дължимите лихви предполага събиране на информация във връзка с обявения лихвен % от БНБ и съответното му изчисление за целия период.

Адв. Т. – Правното основание е различно и двете обезщетения не следва да бъдат прихващани от обезщетението по чл. 104 ЗДСл.

юрк. Е. – Моля вещото лице да изчисли и сумата на дължимото обезщетение, след като бъде приспаднато платеното обезщетение по чл. 106, ал. 2 и ал.4 ЗДСл – какъв ще бъде размера на дължимото обезщетение след приспадане на полученото обезщетение, вкл. и дължимата лихва.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ във вида, в който е поискана от жалбоподателя, както и вещото лице да отговори на въпрос, посочен от ответника в днешното съдебно заседание – какъв е размерът на обезщетението по реда на чл. 104 ЗДСл, след като от него бъде прихванато изплатеното обезщетение по чл. 106, ал. 2 и ал.4 ЗДСл и съответната лихва.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 100лв. вносими от жалбоподателя и 70лв. вносими от ответника, или общо 170лв. в 7 дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит делото да се докладва в 33 за определяне на вещото лице.

Адв. Т. – Представям оригинал на трудовата и служебна книжка на жалбоподателя с оглед съпоставка тяхната истинност на представените и приети техни копия, депозиран на л. 11-13 по делото.

СЪДЪТ пристъпва към извършване на съпоставка на служебната книжка на жалбоподателя копие, от която е дадено на л. 7-8-9-10-11.

СЪДЪТ констатира, че не е налице разминаване на съдържанието на приетото по делото копие на служебна книжка на л. 6 - л. 11.

ВЪРНА оригинала на служебната книжка на адв. Т..

С оглед представената трудова книжка в оригинал СЪДЪТ констатира, че в делото не се намират стр. 12-13 – последните страници, попълнени от Агенция Митници, от което е видно, че към 01,05,2004г. ищецът има осигурителен стаж равен на зачетен трудов такъв – 7 години и 24 дни.

В тази връзка СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в срок до следващото съдебно заседание да представи заверено копие на стр. 12-13 от трудовата книжка на ищеца и отново да представи трудовата книжка в оригинал за сверка.

На основание чл. 171, ал. 1 АПК във връзка със служебното начало СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника да представи Вътрешните правила за формиране на работната заплата на Агенция Митници и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи Вътрешните правила за формиране на работната заплата на служителите в Агенция Митници, утвърдени от директора на Агенция Митници.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства.

С оглед допуснатата ССЧЕ и дадени указания на страните СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12,02,2013 от 10,00 часа, за която дата страните уведомени от днес вкл. и СГП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,17ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: