

РЕШЕНИЕ

№ 3950

гр. София, 13.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1432** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН. С Решение от 27.12.2021г., постановено по н.а.х.д. № 3001/2021г., Софийският районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 20 - ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ № 354805/27.02.2019г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на Й. В. Н. е наложена „глоба“ в размер на 50 лева за нарушение на чл. 18, ал.1, т. 1, т.2 и т.3 от Наредбата за реда и условията на пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/.

Срещу така постановеното решение е подадена от Столична община, чрез процесуален представител юрк. Ц., касационна жалба . Касаторът счита съдебното решение за неправилно, като акцентира върху обстоятелството, че съдът е установил извършването на нарушението. Моли се за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът, представляван от юрисконсулт Ц., поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – Й. В. Н. не изразява становище по касационната жалба и не се явява в съдебното заседание.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по чл. 348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл. 218, ал.2 от АПК, <apis://base=narh&doccode=2020&topar=art348&type=201//hapis://base=narh&doccode=2020&topar=art354&type=201//h>намира следното:

Касационната жалба е допустима - подадена е от надлежна страна, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения срок. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Административнонаказателното производство е образувано с акт за установяване на административно нарушение, съставен на Й. В. Н. за констатирано нарушение на чл. 18, т. 1, т.2 и т.3 от НРУПОГТТСО, изразяващо се в това, че на 11.02.2019г. в 18.01 часа в [населено място] пътувала в тролейбус № 4 с посока от хотел Плиска към О. мост без редовен превозен документ и е отказала да закупи карта за еднократно пътуване. Въз основа на съставения акт било издадено оспореното НП, с което на Й. В. Н. било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50 лева.

СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма и съдържание, при спазване на установения процесуален ред. По съществуващото на спора приел, че Й. В. Н. е извършила вмененото ѝ нарушение, чийто състав е осъществен от обективна и субективна страна. Съдът обаче отменил наказателното постановление по съображения, че се касае за маловажен случай.

Решението е правилно.

При вярно и точно установена фактическа обстановка районният съд е извел обосновани и правилни изводи. Споделят се изцяло изводите относно наличието на компетентност на актосъставителите и на наказващия орган, както и относно законосъобразното провеждане на административнонаказателното производство. Напълно обосновано е и заключението на съда за доказаност на извършеното нарушение.

Единственият мотив, с който районният съд е отменил наказателното постановление, е че нарушението съставлява маловажен случай. Касационната инстанция намира, че и този извод на съда е правилен. Според легалната дефиниция по чл.93, т.9 НК, субсидиарно приложима съгласно чл.11 ЗАНН, „маловажен случай“ е „този, при който извършеното нарушение с оглед липсата или незначителността на вредните последици или други смекчаващи обстоятелства съставлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид“. В случая районният съд е обосновал наличието на предпоставки за квалифицирането на случая като маловажен и правилно се е позовал на Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. Установените от районния съд смекчаващи обстоятелства, преценени съвкупно, обосновават извод за маловажност на извършеното нарушение, какъвто правилен извод е направил и районният съд.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XIV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решението на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 20 - ти състав, постановено по н.а.х.д. № 3001/2021г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: