

РЕШЕНИЕ

№ 3377

гр. София, 29.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов

Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2653** по описа за **2020** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 8200 от 09.03.2020г. по описа на АССГ, подадена от Регионална инспекция по околната среда и водите - С. /РИОСВ - С./ срещу Решение от 14.01.2020 г. на Софийски районен съд /РС/; Наказателно отделение /НО/, 99-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 13559/2019г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ №56 от 19.07.2019 г., с което за нарушение на чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, вр. чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и за реда за водене на публични регистри, на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 лева, на основание чл.135, ал.1, т.1 от ЗУО.

С жалбата се иска отмяната на съдебното решение и на отмененото с него НП като неправилно и незаконосъобразно, поради нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Касаторът твърди, че с оглед събраните писмени и гласни доказателствени средства, е доказано извършването на вмененото нарушение. Твърди се, че както в АУАН, така и в НП е посочено каква отчетност не е водена, както и че нарушението е ясно формулирано, което от своя страна не е ограничило

правото на защита на дружеството. Сочи, че с оглед изискването за воденото на отчетност в различни периоди е невъзможно конкретизирането на точна дата на извършване на нарушението и като такава е посочена датата на извършване на проверката. Моли съда да отмени оспореното решение и да постанови ново, с което да потвърди НП.

При проведено открито съдебно заседание по делото касаторът РИОСВ – С., редовно призован, не се представлява.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за основателна и моли съда да отмени решението на СРС.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу подлежащо на обжалване наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 05.02.2019г. експерти на РИОСВ - С. извършили проверка на площадка за извършване на дейности с отпадъци, стопанисвана от [фирма], находяща се в [населено място] гара — С., С. — С., [улица], на терен собственост на ДП „Н.“. Дружеството притежавало разрешение, издадено от директора на РИОСВ - С. за извършване на дейности с отпадъци от черни и цветни метали, опаковки, излезли от употреба гуми, излязло от употреба електрическо и електронно оборудване, излезли от употреба моторни превозни средства, както и негодни за употреба батерии и акумулатори. В разрешението били вписани и разрешени общо 48 отпадъци с код и наименование, съгласно Наредба № 2 за класификация на отпадъците. При проверката била представена отчетна книга по Приложение № 4 към наредбата по чл.48, ал.1 от ЗУО, която била заверена от директора на РИОСВ - С. на 14.12.2017 г.

В книгата, в Таблица 1, в графа „Получен отпадък“ били направени записи за периода от 05.01.2018 г. до 25.01.2019 г. за отпадъци с кодове: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 04, 15 01 07, 20 01 01 и 20 01 39. За останалите 42 отпадъка, в графа „Получен отпадък“ не е била водена отчетност.

В книгата, в Таблица 2, в графа „Третиран отпадък“, за периода от 14.12.2017 г. до 05.02.2019 г. за разрешените за третиране отпадъци не била водена отчетност.

В книгата, в Таблица 3, в графа „Образувани отпадъци от третиране“, за периода от 14.12.2017 г. до 05.02.2019 г., не била водена отчетност за образуваните на площадката отпадъци.

В книгата, в Таблица 4, в графа „Предадени отпадъци“ за периода от

05.01.2018 г. до 25.01.2019 г. били направени записи, отразяващи предаването единствено на отпадъци с кодове: 15 01 01, 15 01 02, 15 01 07, 20 01 01, 20 01 39 и 20 01 36.

При така установените обстоятелства, проверяващите стигнали до извода, че [фирма] не изпълнява задължението си по чл.44, ал.1 от ЗУО, за водене на отчетност месечно, за всеки календарен месец, за всеки разрешен отпадък, за всяка дейност с отпадъци по дати, дори и в случай, когато през календарен месец или период от месеца не са извършвани дейности с отпадъци, респективно с конкретен отпадък, по реда на чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

Срещу [фирма] бил съставен АУАН № 14 от 06.03.2019 г. за посоченото нарушение, което било квалифицирано по чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), вр. чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и за реда за водене на публични регистри. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели на неговото съставяне, след което бил предявен за подпис на представител на нарушителя, а последният го подписал с отбелязване, че ще депозира възражения в законоустановения срок.

Административно наказващият орган приел посочените в акта фактически констатации за доказани и издал процесното НП № 56 от 19.07.2019 г., с което за нарушение на чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), вр. чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и за реда за водене на публични регистри, на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 лева, на основание чл.135, ал.1, т.1 от ЗУО.

За да отмени НП, СРС е приел, че в хода на производството са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - нарушени са разпоредбите на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, тъй като в АУАН и НП липсва пълно и изчерпателно описание на нарушението и на обстоятелствата по неговото извършване, като едновременно с това не е посочена конкретна нарушена законова норма.

Така постановеното решение е неправилно.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установява, че ответникът по касация е осъществил обективния състав на визираното в НП нарушение, а именно, че в посочени в постановлението периоди не е водило отчетност на отпадъци с посочен съответен код, каквото задължение безспорно има съгласно Наредба № 1/04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. Тези несъответствия и пропуски съставляват основание за налагане на предвидената в нормата санкция.

Неправилно е заключението на въззивната инстанция относно това, че при съставянето на АУАН и НП е допуснато съществено нарушение - липсва каквото и да е посочване на това какви записи и съответно в какъв срок е било длъжно да отрази дружеството. Във всяка една от алинеите, посочени в чл. 10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. е уредено задължение за отчетност, при дейност с отпадъци и при липса на такава. В настоящия случай липсва каквото и да било отбелязване в дневниците за

посочените периоди на дейностите по съхраняване на отпадъци, каквито безспорно са извършвани, поради което правилно е прието, че налице нарушение на чл. 44, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците (ДВ, бр. 53 от 2012 г., изм.), във връзка с чл. 10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

Настоящият състав намира за неправилен извода на съда, че в НП трябва да се разяснява на дружеството как и кога да води отчетност, което от своя страна било възпрепятствало дружеството да разбере за какво конкретно нарушение му е наложена имуществената санкция.

С оглед на това, че санкционираният е юридическо лице, извършва правно регламентирана дейност, за която следователно управителите и представители са наясно с произтичащите от закона задължения, то и понатъшни разяснения от наказващият орган в случая са ненужни. При това положение настоящият касационен състав приема, че са спазени нормативните изисквания, както към съдържанието на акта, така и наказателното постановление, те са ясно формулирани.

Заключението на съда е неправилно, защото във всяка една от въпросните осем алинеи е уредено задължение за отчетност, при дейност с отпадъци и при липса на такава. При всички случаи това следва да бъде отбелязано.

Неправилно СРС е приел, че в хода на административно-наказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Процесното НП е издадено от компетентни органи, спазени са формата, реда и сроковете за постановяването им, като същите притежават необходимите реквизити на минимално изискуемо съдържание, съгласно разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

По гореизложените съображения настоящият касационен състав приема, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а наказателното постановление потвърдено.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 14.01.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 99-ти с-в, постановено по н.а.х.д. № 13559/2019г и ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ №56 от 19.07.201 г., с което за нарушение на чл.44, ал.1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/, вр. чл.10 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и за реда за водене на публични регистри, с което на [фирма],[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 лева, на основание чл.135, ал.1, т.1 от ЗУО. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

