

Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10866** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СУ СВ КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ чрез АДВ.З. О. – редовно уведомен, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк.В. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок допълнително заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещо лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото допълнителното заключението по назначената ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 лева, за което се издаде РКО.

Адв. О. – Представям за сведение на съда копие от Решение № 1986/22.02.2023 г. по адм.дело № 595/ 2022 г., Осмо отделение на ВАС, делото е водено между същите страни по сходен казус и считам, че има отношение. Представям списък с разноските.

Юрк.В. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. О. – Моля да уважите жалбата на основанията, посочени в нея. Два от имотите, посочени в жалбата, които представляват жилища са извън обхвата на ревизията. От приетото заключение на вещото лице се установи, че има грешка в изчисляването на размера на дължимата такса битови отпадъци и не се събраха доказателства, че имотите посочени в т . 4 от жалбата са предоставени за управление на СУ „Св.Кл.Охридски“, поради което за тях не се дължи такса битови отпадъци. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк.В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, изложени в потвърдителното решение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам разноски.

Адв. О. – Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: