

Протокол

№

гр. София, 16.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11381** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. М. – редовно уведомен лично за датата и часа на днешното съдебно заседание на посочен от него адрес, в постъпила по делото молба от 11.12.2024 г., на който пребивава в [населено място], не се явява.

ЯВЯВА СЕ назначеният от съда, определен от САК, процесуален представител на жалбоподателя - АДВ. М. Н..

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. М. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧ от АРАБСКИ ЕЗИК - Д. Т. (със снета по делото самоличност) – редовно уведомен от предходно съдебно заседание.

Предвид неявяването на жалбоподателя, съдът счита, че не се налага назначаване на преводач, поради което явилият се в днешното съдебно заседание следва да бъде освободен, след като му се изплати възнаграждение за явяването в размер на 30.00 (тридесет) лева от бюджета на съда.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА от участие в съдебното заседание преводачът Д. Т..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача в размер на 30.00 (тридесет) лева от бюджета на съда, за което да се издаде 1 бр. РКО. Издаде се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба М. А. М., гражданин на Сирийска арабска република срещу Решение № 10615/08.10.2024 г. на председателя на ДАБ – МС, с което е отхвърлена молбата му за предоставяне на международна закрила на територията на Република България – статут на бежанец и хуманитарен статут.

ДОКЛАДВА представените по делото заверени копия на документи, приложени към административната преписка.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка в нейната цялост. Запознат съм с нея.

Имам доказателствени искания: На основание чл. 142, ал. 2 АПК, представям и моля да приемете Актуална позиция от 16.12.2024 г. на ВКБООН относно връщането на граждани на С., търсещи международна закрила, с която се отменят всички издадени до този момент насоки за тази страна. Насоките и позицията на ВКБООН са задължителни за съобразяване при разглеждане и произнасяне по всички молби за международна закрила, по аргумент от чл. 5, ал. 1 от ЗУБ.

Представям за сведение и скорошно Решение от 27.12.2024 г. постановено по адм. дело № 10505/2024 г. по описа на АССГ по напълно аналогичен случай на търсещ закрила сирийски гражданин от област Д. Ал Зер, в което е отразена и актуалната позиция на ВКБООН за С., и е формиран извод, че обстановката в страната не е такава, каквато ДАБ при МС твърди в представената Справка от дирекция „Международна дейност“ към административната преписка, тъй като съществува риск за цивилното население в страната.

ЮРК. К.: Нямам против да се приеме Решението за сведение с уточнението, че всяка една история на всеки един отделен чужд гражданин, който търси закрила е специфична и различна, и доколкото се касае за индивидуален административен акт, колкото и да е подобна и аналогична, би трябвало решението да вземе предвид конкретната бежанска история на съответния чужд гражданин. Не възразявам за сведение да бъде приета и представената Актуална позиция от 16.12.2024 г. на ВКБООН относно връщането на граждани на С., търсещи международна закрила.

По повод жалбата, оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете актуални справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ за С. и за Турция, най-новите справки. Представям ги с копия за ответната страна.

Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Н.: Да се приемат представените актуални справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приети като доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка, представената от процесуалния представител на жалбоподателя Позиция на ВКБООН от месец декември 2024 г., както и актуалните към 14.01.2025 г. справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ - МС относно Общата политическа и икономическа обстановка в С. и Обществено-политическата обстановка в Република Турция, включително и отговаря ли на критериите за трета сигурна държава по отношение на търсещи международна закрила граждани на Сирийска арабска република.

За сведение към делото следва да бъде приобщено и представеното от процесуалния представител на жалбоподателя Решение по дело на АССГ, което се сочи да касае идентичен казус.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените заверени копия на документи от административната преписка.

ПРИЕМА като писмено доказателство, представената от пълномощника на жалбоподателя актуална позиция на ВКБООН от 16.12.2024 г. относно връщането на лица, търсещи международна закрила, граждани на Сирийска арабска република.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от процесуалния представител на ответната страна актуални към 14.01.2025 г. Справки, изготвени от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ – МС за Сирийска арабска република – вх. № МД-02-20 и за Република Турция - вх. № МД-02-21.

ПРИЛАГА за сведение представеното от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 28270/27.12.2024 г., постановено по адм. дело № 10505/2024 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, счита че, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Н.: Моля да отмените оспорваното решение като неправилно и незаконосъобразно.

В допълнение към аргументите, изложени в подадената жалба моля, да имате предвид следните обстоятелства:

Настоящият случай касае една изключително незаконосъобразна практика на ДАБ при МС за масово постановяване на откази за международна закрила по молби на граждани на С.. Тази практика не отразява актуалните тенденции при прилагане на закона в областта на убежището и по същността си е един абсолютен административен произвол. В процесния случай тази практика намира израз в неправилното заключение на ответника, застъпено в мотивите на оспореното решение, че в С. и по-конкретно в област Дер ал Зор не е налице въоръжен конфликт и спрямо доверителят ми не е налице риск за живота и сигурността му при евентуалното му връщане в държавата по произход.

Ноторно известно е, че въоръженият конфликт в С. никога не е приключвал. Напротив, считано от 29.11.2024 г. той дори ескалира драстично с превземането на редица градове в страната от бунтовнически формирования, в това число столицата Д. и свалянето на режима на Б. А., което бе съпроводено с много цивилни жертви.

Разбира се, тези фактори не са били взети предвид от административния орган при постановяване на оспореното решение, тъй като не са били налични към онзи момент. Същевременно обаче, те са факт, удостоверяващ, че въоръженият конфликт в С. не е бил приключил, както се твърди в административния акт, тъй като тези промени са настъпили именно в резултат на този съществуващ конфликт.

Самата преценка по отношение на сигурността в С. дори и към момента на издаване на решението е неправилна, тъй като въз основа на посочените данни в изготвената от ДАБ Справка може да се направи извод, че в С. продължава да е налице „въоръжен конфликт“, по смисъла на тълкуванието, дадено в Решение от 30.01.2014 г. по дело С-285/2012 г. на СЕС. Самият ответник не твърди да е налице конкретна методология, която да е приложена в случая и въз основа на която да може да се направи подобно заключение - кога една държава е в състояние на въоръжен конфликт, а това означава, че се касае до субективна преценка, която не е задължително да почива на конкретни обективни данни.

Административният орган не сочи и как формира извода си при какъв праг на насилие, напр. брой цивилни жертви, приема, че е налице хипотезата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ. В този смисъл, мотивите относно отказът да бъдат приложени тези квалификации е резултат на конкретно субективно мнение.

Отделно от това, самата драстична промяна на обстановката в С. следва да бъде взета предвид, по аргумент от разпоредбата на чл. 142, ал. 2 АПК, който задължава съда да вземе предвид всички факти и обстоятелства от значение за случая, налични до приключване на устните състезания по делото.

Тук моля, настоящата съдебна инстанция да има предвид, че в приетата по делото актуална позиция на ВКБООН изрично е посочено, че специализираният орган на ООН призовава за спиране на издаването на отрицателни решения по молби на сирийски граждани, или казано по друг начин, призовава страните да не връщат в С. граждани на тази държава, които са я напуснали, търсейки международна закрила, като заключението е, че до момента ситуацията в С. не се е подобрила.

Аргументите, касаещи факта, че по отношение на доверителя ми Турция се явява трета сигурна страна считам, че изобщо не следва да бъдат коментирани. Независимо от факта, че е ноторно известна липсата на въоръжен конфликт в Турция, то въпреки това тази държава не отговаря на определението за трета сигурна страна, защото доверителят ми е пребивавал там, макар и за кратък период от време, но не му е била предоставена закрила и друг вид статут на пребиваване, поради което не може да се

очаква разумно, че ще бъде допуснат обратно на територията ѝ, което е само една незначителна част от условията една страна да бъде определена за трета сигурна държава.

Моля да отмените обжалваното решение и да върнете преписката на административния орган с указания по прилагането на закона.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна, необоснована и недоказана.

Моля, да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно.

Административният орган е спазил административно-производствените правила и материалният закон.

При издаването на решението е отчетено, че Турция е засегната при интервюто на жалбоподателя, и затова ви представих и справката за положението в тази страна, защото макар и действително да не е пребивавал дълго време там жалбоподателят, видно от неговата бежанска история, от проведеното интервю е, че съпругата му е родила там. Има документи в Турция, има акт за раждане на детето му, дори и това да е било преди 4 години, независимо от това, че той е пребивавал на територията на тази държава само 20 дни, законосъобразно административният орган е преценявал условията в тази държава, доколко може да бъде възприета като трета сигурна страна. По повод изготвените и представени справки от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ, те са издадени в съответствие с Методологията на ЕС за убежището. Справките не съдържат мнение, оценка и анализ на ситуацията в дадена държава. Те са независими. Ползват се независими източници, винаги повече от два.

По повод казаното от колегата, че административният орган прилага порочна практика при издаване на откази за предоставяне на закрила на граждани на С., искам да обърна внимание на съда, че решенията се постановяват след като всеки един случай се разглежда поотделно и индивидуално, така както се изисква от закона, като се взема предвид личната бежанска история.

Аз от своя страна, така, както колегата се позова на постановено съдебно решение по сходен, според него казус, искам да отбележа, че значителна част от сирийските бежанци, включително и заявилите желание да получат закрила на в РБългария, сега се връщат доброволно обратно в С..

Ето защо, ви моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

АДВ. Н.: Моля за препис от протоколите от проведените съдебни заседания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ преписи от протоколите от проведените съдебни заседания на 06.12.2024 г. и днес – на 15.01.2025 г., които да се предоставят на адв. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: