

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4690** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,47 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ МИНЮ СТАЙКОВ КОМЕРС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Е. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от гл.юрк. М. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение на ВАС № 5601 от 08.05.2024г. по адм. дело 9691/2023г., с което е отменено първоначално постановеното първоинстанционно решение и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ.

Адв. Е.: Поддържам жалбата. След направена справка не е окомплектована преписката в цялост, поради което моля да се представят приложенията, които съдържат два бр. експертизи. В разпореждането на съда се дават указания на ответника да се представят доказателства за недвижимите имоти, моля за прецизност ответника да представи приложенията и по двете изготвени експертизи. След

представяне на доказателствата, моля за възможност да се запозная и да формулирам искане за експертиза.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Преписката съдържа близо 4 393 хил. стр. обособени в 16 папки, вещото лице по оценителната експертиза не можеше да открие експертизите, аз също съм ровила в папките. Бях предоставила информация, че в папка 13/15 на стр.3561 се намира акта за възлагане на пазарна оценка за грозде, а на стр. 3569 е самата техническа експертиза. На стр. 3593 е акта за възлагане на пазарна оценка на имотите, а от стр. 3595 е самата СТЕ за пазарната оценка на имотите по т. 1. По отношение на искането за приложенията към експертизите, видно от описанието на инж. К. по отношение на недвижимите имоти, като приложения са ползвани нотариални актове, които са представени от жалбоподателя, които се намират в кориците на делото. По отношение на пазарната оценка на гроздето в момента не съм подготвена да кажа кои са приложенията, които са използвани, моля да задължите вещото лице ако все още пази тези данни да се изиска от инж. К..

Адв. Е.: Споменатите нотариални актове са представени, но не представляват аналози въз основа, на които са изведени средни пазарни цени. Поради което искам да бъдат представени аналози за пазарните цени.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните, ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 14-дневен срок да представи аналозите, които е ползвало вещото лице по изготвената и ползвана в ревизионното производство експертиза относно пазарните цени на недвижими имоти, както и всички писмени доказателства /приложения/ към експертизите, изготвени в хода на същото производство.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.11.2024 г. от 10,45 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: