

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1292** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

и участието на секретар Елица Делчева, разгледа административно дело № 1292 по описа за 2025 година, докладвано от съдията.

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛАКСИ ВИЖЪН“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДОДОП С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. ПОПВА – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, постъпилото заключение от вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, постъпило на 24.09.2025 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. ПОПВА, 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПОПВА: Поддържам така представеното допълнителното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Г.: Нямам въпроси да се приеме заключението.

ЮРК. И.: Нямам въпроси да се приеме заключението. Искам да направя само едно уточнение-дали вещото лице е работило по материали извън делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПОПВА: Не съм работила по допълнителни материали. Всичко се съдържа по делото и съм посочвала документите къде се намират.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена справка-декларация от вещо лице В. Г. ПОПВА съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1146,00 лева.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице, съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 1146,00 лв.

Да се изплати възнаграждение в размер на 700,00 лв. съгласно внесен депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, да заплати разликата в размер на 446,00 лв. за възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесния РА ведно с потвърждаващото го решение на директора на Дирекция „ОДОП“. Считам, че същото е незаконосъобразно и неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Видно от всички доказателства по делото събрани в ревизионното производство, включително и с настоящата съдебно-счетоводна експертиза, доверителното ми дружество е спазило всички изисквания на закона. Разполага с документална обоснованост и всички

плащания са извършени по банков път. В хода на ревизионното производство е представена и съдебно-оценителна експертиза на движимата вещ, по която се отказва правото на данъчен кредит - товарен автомобил М.. Считам, че са изпълнени всички предпоставки на закона за ползване на право на данъчен кредит и органът по приходите неправилно отказва неговото ползване и преобразува финансовия резултат по ЗКПО. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък. По делото е представен договор, в който е записано, че плащането е извършено.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото съдебно производство не бяха ангажирани доказателства, които да опровергават констатациите на РА. Във връзка с възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на постановеното решение на административната инстанция, правя уточнение, че предмет на съдебен контрол в настоящото производство е РА, а не решението на директора на Дирекция „ОДОП“ С.. Единственото доказателство, което беше ангажирано в хода на настоящото производство е назначената съдебно-счетоводна експертиза, която касае въпроси, които не са спорни в хода на настоящото производство и не опровергават констатациите на РА във връзка с непризнаването на право на данъчен кредит, както и с извършването на преобразуване със съответните разходи по оспорените фактури. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Г.: От представените от процесуалния представител документи от Централно управление на НАП, в предходното съдебно заседание, това са „скакове“ за обмен на информация със страни членки на ЕС. Установи се, че с Германия такъв обмен не е правен независимо, че има такива твърдения в РД и РА. Уточнявам защо това е важно - прекия доставчик, от който ние сме закупили процесния спорен камион М., е българско дружество, съответно то го е закупило от германско дружество. Липсва този скак и не е извършван такъв обмен на информация.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноски по делото, ОПРЕДЕЛИ 7 - дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 9:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: