

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **5464** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОПРОДУКТ БЕНКОВСКИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й. Ч. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допусната съдебно-електротехническа експертиза, представено в съда на 30.01.2025 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: В. Й. Ч., 42 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Я.: Вие сте проучили заявителите, които са представили гаранция и сте получили информация, че само един от тях е внесъл гаранция, който всъщност е заявил за присъединяване 50 kW. Къде може да видим в експертизата да е отчетено това, в смисъл да е направено моделиране като се изключат останалите около 1300 kW, които не са внесли тази гаранция? В моя молба от 18.10.2024 г. съм поставил задача към вещото лице да изиска от ЕРП Север, информация и да включи в моделирането актуална информация за производителите в процес на присъединяване, които са изпълнили задълженията си по ЗЕВИ за внасяне на гаранция от 50 000 лв. Когато правим анализ на условията на присъединяване на новозаявената централа, виждам че Вие сте включили и останалите заявени генериращи мощности, които са около 1340 kW. Имате ли вариант на заключението, в което е включен само този от тях, който е внесъл гаранция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Тези, които са в процес на присъединяване, те са включени в експертизата. Така, както съм го написал - 1340 kW, те са тези които са изчислени и са използвани като входни данни.

АДВ. Я.: Тоест, няма вариант, при който се вижда как се отразява върху мрежата присъединяването на производителя като се изключат заявителите, които не са внесли гаранция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Тези, които ще бъдат присъединени в крайна сметка са започнали процедури в един или друг момент, но ще бъдат присъединени, общата мощност е 1340 kW. Това кой, защо и как е внасял гаранции във времето, не мога да знам. Това, което ще окаже влияние върху параметрите на мрежата, са именно тези 1340 kW. Аз съм взел предвид само тези, за които има стартирали процедури и е ясно, че ще бъдат присъединени.

АДВ. Я.: Моля да се отчете, че с последните изменения на закона заявителите, които не са внесли гаранция чиято равностойност е 50 000 лв. на мегават, за тях производството за присъединяване се прекратява. В експертизата ясно се вижда, че от тези 1340 kW. само за 50 kW. са заплатени. Задал съм задачата към вещото лице по начин, че да бъде съобразено кои от тези заявители са внесли гаранция. Очаквам и би следвало поне да има алтернативно заключение, което да отчете само тези 50 kW. и считам, че в този вид експертизата е непълна и некоректна спрямо поставената задача. Бих желал допълване и да се разгледа вариант, при който се отчетат само 50 kW., които са внесли гаранция, тъй като аз считам, че въз основа на влезлите в сила

изменения в ЗЕВИ, процедурата за присъединяване на останалите е прекратена по закон и като бъдат включени от мрежовия оператор се осъществява дискриминиращо поведение спрямо жалбоподателя, тъй като това са заявители, които няма да бъдат присъединени така или иначе. По отношение на тях процедурата е прекратена по закон. Те не са внесли изискуемата гаранция. Нямам други въпроси към вещото лице.
АДВ. Я.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Вещото лице е отговорило, че е необходимо да бъде извършена сериозна реконструкция. Може ли да отговорите тази реконструкция следва ли да се отнася за всички участници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Да.

АДВ. К.: В какво ще се изрази надхвърлянето на допустимите граници на напрежението, чисто фактически?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Фактически, по-високото напрежение означава по-голяма дефектируемост на уредите и на всичко, което е включено в мрежата. Всъщност, при по-високо напрежение ще започнат да се развалят всички тези уреди. Тя не отговаря на стандартите за качество на електрозахранване.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 30.01.2025 г. Да се изплати възнаграждение на вещото лице, съгласно внесения депозит, в размер на 800,00 лв.

Издаде се един брой РКО.

АДВ. Я.: Изрично съм поискал в задачата да се посочи, как ще се отрази и дали ще се повиши недопустимо напрежението, но като се изключват обаче тези заявители, които са внесли гаранцията. Това е целта е да поискаме информация, за да разберем кои от тях са внесли гаранция, защото Вие знаете, че по закон съгласно измененията останалите отпадат. Има заявител с 1000 kw, който не е внесъл, а Вие го включвате в експертизата и това повишава недопустимо напрежението. Ако той с тези 1000 kw се изключи, как ще се отрази? Дали ще сме в рамките на 10% или пак ще се надвиши? Това е задачата.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача, тъй като вещото лице не е отговорило в цялост и не е взел предвид преизчисляване, в случаи, когато се вземат предвид само заявителите, които са платили гаранция.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице, в размер на 700 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2025 г. от 11:00 часа, за която дата страните
се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: