

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2770

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **761** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на „Веломания“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез адв. А. Д. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № 5335/18.11.2024 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите, с която е разпоредено на жалбоподателя да организира незабавно и ефективно изтеглянето от пазара на детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 като стока опасна за здравето и безопасността на потребителите, по реда и условията и в сроковете, визирани в Наредба за условията и реда за изтегляне от пазара, изземването от потребителите и унищожаване на опасни стоки и за реда за обезщетяване на потребителите в случаите на изземване на опасни стоки и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката съдържа.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Изложени са съображения за постановяване на процесната заповед в противоречие с процесуалните правила и материалния закон. Посочва, че към датата на връчване на заповедта, а и до момента на подаване на жалбата срещу акта и въпреки изричното искане, не са му предоставени събраните доказателства за твърдяната за опасна стока, включително и протокола от изпитванията с № DE242U3N 001 от 09.10.2024 г. от акредитираната лаборатория TUV Rheinland LGA Products GmbH, находяща се в [населено място], Германия и превода му от легализираната преводаческа агенция в България, с което се ограничава правото на защита на жалбоподателя. Освен това, на дружеството не е дадена възможност да представи възражения преди и след издаването и връчване на акта. Заповедта не е издадена в предвидената форма, тъй като не съдържа фактически и правни основания за издаването ѝ, което съставлява нарушение по чл. 14б, т. 2 от АПК. В заповедта липсва правното основание, въз основа на което административния орган е счел, че стоката е опасна. В заповедта е отразено, че при проверката е

констатирано, че върху рамката на велосипеда е обозначена търговска марка Drag, както и върху листовката, поставена в опаковката, има изписана информация за гаранционните условия и указание за ползване на велосипеда, препоръки за съхранение на изделието, както и информация за монтаж на въртящи се елемент - педали, а същевременно в резултатите от изпитванията, отразени в заповедта се твърди, че липсва ръководство на потребителя в пробата, с което се буди съмнение дали именно взетата проба е предоставена за изпитване към лабораторията в Германия и дали именно тя е изпитана. Органът е посочил, че откритите ръбове могат да влизат в контакт с ръцете, краката и т.н. на водача, като е недопустимо издаден индивидуален административен акт да се основава на предположения, а не на безспорно установени факти. Поради това, жалбоподателят, че и резултатите от изпитванията следва да бъдат оспорени и/или да не се кредитират при постановяване на решението. Жалбоподателят твърди, че ответния орган не е обсъдил, дали наистина тези минимални несъответствия със стандарта представляват риск за живота и здравето на потребителите или ако представляват риск, то дали той е минимален и съвместим с употребата на стоката и може да се счита, като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите. Моли за отмяна на оспорената заповед. Претендира разноски.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети.

С жалбата е направено искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, без конкретика за фактите, за които ще свидетелстват свидетелите.

Ответната Комисия е представила административната преписка.

Не е взела становище по жалбата.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на Председателя на Комисия за защита на потребителите е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена и в преклузивния срок по чл. 149 АПК, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Приложените към жалбата, както и приложените към становището от Комисията писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Тъй като не е уточнено за какви факти и обстоятелства се моли за допускане на свидетели, то и такива не следва да се допускат.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: „Веломания“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], който да се призове на адреса на адв. А. Д..

2. Ответник: Председател на Комисия за защита на потребителите.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 са безопасни за здравето и живота на потребителите и отговарят на

нормативните изискванията за употреба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, че е спазена процедурата по извършване на проверка и издаване на акта, както и, че детски велосипеди Drag Kid Fit Rush 18 са опасни за живота и здравето на потребителите.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 – дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверено копие от Протокол № 39 от 13.11.2024 г. на КЗП, цитиран в процесната заповед, но приложен към преписката.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че в случай, че желае да се ползва от представените към преписката документи на език, различен от българския, следва да представи документи със заверен превод на български език.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 06.03.2025 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: