

Протокол

№

гр. София, 01.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 01.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **206** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. М. М. – редовно призован, явява се лично и с адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР – редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на К. М. М. срещу Заповед № 21-4332-006861 / 03.12.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.2, б. М от ЗДвП (ЗППАМ), издадена от полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с която е наложена ПАМ – временно спиране от движение на МПС за срок от 3 месеца. ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за допускане на свидетел, който водим. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА разпит на свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

Й. Ясенова Д. - ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Тръгнах да взема К. М. с такси в обедната почивка. Той работи до НДК, в печатница. Излязохме от паркинга, който е под НДК, с десен завой на бул. В.. К. направи обратен завой в посока Ю. парк и тръгнахме към болницата. След 150-200 метра ни спряха полицаи, взеха му документите за проверка. Аз бях в колата, не съм чула разговорите. Казаха ни да изчакаме. Мисля, че полицията беше обикновена, защото след това чакахме Пътна полиция. Чакахме около 2 часа. Направиха проверка за наркотици и алкохол. Не е имало занасяне на автомобила след излизането от паркинга, карахме с нормална скорост. Може би 3 часа след спирането беше съставен акта. Дойде друга патрулна кола и служител от нея състави акта. Не успях да проведя процедурата, за която бяхме тръгнали към болницата.

Адв. А. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Адв. А. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А. – С оглед представените по делото доказателства се установява, че процесната заповед е незаконосъобразна. Административният орган не е изяснил и не е посочил всички факти и обстоятелства. Оспорвам констатациите, които са направени в акта за административно нарушение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Съдът дава 10-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: