

Протокол

№

гр. София, 16.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3172** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО КАТАЛИЗ КЪМ БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на ИНСТИТУТ ПО КАТАЛИЗ КЪМ БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ срещу Решение № 80811-163/18.03.2020 г. на ръководителя на УО на ОП НОИР.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателства предоставени с административната преписка. Представям и моля да приеме писмени доказателства под опис, а именно: информация от компютъра на гл. счетоводител на ИК Б., разпечатка от уеб страницата на института в раздел „Профил на купувача“ - приложение № 1. На Приложение № 2 се вижда отворен архивен файл със

съдържанието му. От този файл може да се види, че документът „А..pdf“ е съществувал на профила на купувача на 04.06.2019 г., което опровергава твърдението, че документацията по ОП не е била публично предоставена от самото начало. На приложение № 3 е използван от Н. Г. от фирма „А.“ за участие в ОП. Доказателствата доказват, че информацията е била налична в профила на купувача. Моля да допуснете и съдебно-компютърнотехническа експертиза със задачи формулирани в молба, която представям днес. При необходимост вещото лице може да посети института по катализ и да погледне компютрите.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. По отношение на представените днес писмени доказателства, втория документ не е четлив, моля да го приемете само за сведение. Относно представената трета разпечатката, аз не знам какво се установява с нея, тя е налична при купувача, не става ясно от коя дата са документите, част от обществената поръчка са били публикувани на профила на купувача. Възложителя е длъжен на основание чл. 24, ал. 4 от закона, а именно да поддържа профила на купувача по начин, по който може да се удостовери на коя дата са публикувани посочените документи от процесната поръчка. По отношение на искането за допускане на съдебно-компютърнотехническа експертиза, при така формулираните въпроси считам, че с отговора нито един от тях няма да спомогнем за изясняване на предмета по същество. А именно на коя дата са публикувани документите на профила на купувача поради което считам, че не трябва да се допуска назначаването на експертиза.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка находящи се от лист 10 до лист 127 по делото.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото ,а следва същите да се приложат за сведение към кориците , представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, Приложение № 2 и Приложение № 3, тъй като от същите не става ясно, от кого и кога са съставени тези доказателства.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че следва да сочи доказателства във вр. с обстоятелството кога е качена конкурсната документация, кога е обявена в секция профил на купувача.

СЪДЪТ намира за основателно да се допусне съдебно-компютърнотехническа експертиза със задачи конкретизирани от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, тъй като поставените задачи представени в молбата от днес не са ясни и точни, и не биха допринесли за изясняване на правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, че следва да сочи доказателства във вр. с обстоятелството кога е качена конкурсната документация, кога е обявена в секция профил на купувача.

НЕ ДОПУСКА съдебно-компютърнотехническа експертиза със задачи формулирани в

молба представена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, а именно:

1. След преглед на информацията предоставена от хостинг сървър може ли да се каже, че на дата 31.05.2019 г. става качването на файл, който бива променян/обновяван през времето т.е., че папката е сваляна и допълвана периодично?
2. Вярно ли е твърдението, че тъй като документите по обществената поръчка (ОП) са в архивен файл е обективно невъзможно един или друг документ от съдържащите се във файла да е бил качен т.е. публикуван преди хронологично последния наличен документ, който е обявлението за възложена поръчка от 18.10.2019 г.?
3. Потвърждават ли, че от копията на гл. счетоводител на ИК направени на 04.06.2019 г. се вижда, че има изградена страница в секцията „Профил на купувача“, от където е свален архивен файл с документация по ОП, съдържащ файл "Документация.pdf" с дата 03.06.2019 г. и време на създаване 18:31 ч. ?
4. Може ли да се твърди, че файл "Документация.рей" с дата 03.06.2019 г и време на създаване 18:31 ч. е същият като файл "Документация. pdf" с дата 03.06.2019 г и време на създаване 18:31 ч., свален на компютъра на 05.07.2019 г., от участник в ОП - Н. Г. от фирма [фирма]?
5. Може ли да се твърди, че документите по ОП са били налични за сваляне/доунлоуд/ на дата 03.06.2019 г. в архивен файл ?
6. Може ли да се каже, че твърдението, на ИК Б., че документацията по ОП е качена от самото начало на сървъра под формата на архивен файл, който е променян с времето, като са му добавяни файлове е вярно?
7. Съдържа ли архивният файл необходимите документи, които се изискват по ОП, на дата 03.06.2019 г.?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да конкретизира в 10-дневен срок от днес задачите към поисканата от него съдебно–компютърна експертиза, тъй като поставените задачи представени в молбата от днес не са ясни и точни, и не биха допринесли за изясняване на правния спор.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 22.10.2020 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: