

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 921

гр. София, 04.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в закрито заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

като разгледа дело номер **945** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано по допълнително искане към жалбата на Г. В. С., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], кв. Г. М., [улица], офис 312, чрез адв. Н. Д. Б. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 121 от 13.01.2022г., издадена от Г. С. П. на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на основание чл. 171, т.1,б. „б“ от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца. Административен съд София - град, III отделение, 46 състав като съобрази доводите в искането и представените с него доказателства, намира следното:

По допустимостта:

Съдът намира искането за допустимо, съобразно разпоредбата на чл.149, ал.5 от АПК и подадено от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт.

По същество:

Разгледано по същество е неоснователно.

Съгласно чл.166, ал.1 от АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Съгласно алинея 2 на същия член при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. Според чл.60, ал.1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени

интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

Съгласно ал.4 на чл.166 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

Член 172, ал.5 и ал.6 от ЗДвП предвиждат, че обжалването на заповедите за налагане на принудителни административни мерки се извършва по реда на АПК, като подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Следователно, след като специалният закон, който разпорежда предварително изпълнение на ПАМ не предвижда изрична забрана за съдебен контрол на това изпълнение, то следва съдът да провери дали са налице условията на чл.166, ал.2 от АПК. Тези условия са: 1. ако изпълнението би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда и 2. изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В случая не са налице никакви нови обстоятелства, не са налице и доказателства, че изпълнението ще причини на жалбоподателя значителна или трудно поправима вреда. Доказателствената тежест е възложена на жалбоподателя, който следва да установи едновременното наличие на тези две предпоставки.

В конкретния случай от страна на Г. В. С. не само, че не са ангажирани доказателства в подкрепа на твърдение, че предварителното изпълнение на наложената принудителна мярка, ще му причини каквито и да било вреди, но дори и не се прави такова твърдение за вероятност от причиняване на вреди, които да са значителни или трудно поправими.

Твърдението, че свидетелството за управление му е крайно необходимо, доколкото има счупвания на китките при инцидент, вследствие на което са му поставени метални пластини, поради което има предписано лечение и рехабилитация въз основа на което му се налага почти всеки ден да ходи на различни процедури, не са обстоятелства, които могат да причинят значителна или трудно поправима вреда на адресата на заповедта, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

При липса на твърдяни от оспорващия значителни или трудно поправими вреди и доказване, че предварителното изпълнение на заповедта е от естество да му причини такива вреди, които по степен на важност да са от категорията на изброените в чл.60 от АПК и да са противопоставими на защитените от чл.171, ал.1 от ЗДвП обществени интереси и цели, искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед се явява

неоснователно и следва да се остави без уважение.
Така мотивиран, Административен съд, III отделение, 46 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането с правно основание чл. 166, ал. 4 от АПК на Г. В. С., ЕГН: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], кв. Г. М., [улица], офис 312, чрез адв. Н. Д. Б. за спиране изпълнението на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 121 от 13.01.2022г., издадена от издадена от Г. С. П. на длъжност мл. автоконтрольор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на основание чл. 171, т.1,б. „б“ от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ – временно отнемане на свидетелство за управление на МПС, до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ, в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: