

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **905** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЦИТЕ - Д. Б. Б., О. Е. П., М. И. П., Е. М. П. и Д. М. П., редовно призовани, явява се адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрк. Ю., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ, ЧРЕЗ ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно призован, явява се служител с юридическо образование И., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП, редовно призована, явява се прокурор Яни Костов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, явява се.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: В предходно съдебно заседание Съдът допусна по искане на ищците-трета допълнителна Съдебно – оценителна експертиза, по два въпроса на л.606/преформулирани с молба на л.663/ и един служебен въпрос /на л.660гръб/. На л.629 от делото са приложени доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв. от ищците/за двата въпроса от л.606/. С молба на л.663 ищците освен че преформулират въпросите от л.606, формулират и задачи за доп.ССЧЕ. Тази уточняваща молба на ищците е изпратена на ответниците и на вещото лице. Съдът не е допуснал все още допълнителната ССЧЕ, тъй като вещото лице А. депозира заключението си и върна делото едва преди седмица. С молба от 18.10.2022г. вещото лице иска още разяснения от адв. И.- по поставените задачи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Получих разяснения от адв. И. и мисля, че съм отговорила правилно -така, както съм разбрала въпросите.

ДОКЛАДВА: На 18.10.2022г. по делото се появяват доказателства /нот. актове в черна плексигласова папка/, които е трябвало да бъдат подвързани след л.567 от делото, но не са били. Съдът е Разпоредил/л.672/ вещото лице да ги види.Доказателствата са подвързани понастоящем на л.672 и сл./разделени са служебно в две черни плексигласови папки/, като са били вече приети от Съда и е следвало, но не са били подвързани след л.567/по неясни причини/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с тези доказателства. Те всъщност представляват Приложение 12 към основното ми заключение, то е прието, те също.

ДОКЛАДВА: На 06.12.2022г. вещото лице е депозирало заключение за трета допълнителна СОЕ. Съдът е указал на вещото лице, че липсва отговор на служебния въпрос от л.660гръб.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представям допълнително заключение- по служебния въпрос на л.660гръб, с преписи за страните.Пропуснала съм го.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на ищците да довнесат 785 лв. депозит, тъй като има само 200лв. депозит, а вещото лице е представило справка – декларация за 985 лв. Направена е служебна справка от секретаря на състава, от която се установява, че ищците са довели сума в размер на 950лв. на 13.12.2022г, вместо указаните им 785лв.Към момента са надвнесени 165лв депозит от ищците.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля да изслушаме заключението на вещото лице. Не правим възражение, че днес се представя отговорът на третия/служебен / въпрос от л.660гръб.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да изслушаме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО ПО ТРЕТА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО-ОЦЕНИТЕЛНА ЕКСПЕРТИЗА.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам

заклучението на експертизата.

Въпрос на АДВ.И. към вещото лице – Каква е продажната цена на 1 кв.м. жилищна площ в район „С.“ - към 2009г. и към днешна дата.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз вече съм направила оценка на имота, който е трябвало да бъде даден като обезщетение/който се намира се в[жк]/- към 2009г/това е Приложение 19 от основното заключение/. Има я сметната по сравнителен и по приходен метод. Цената на 1кв.м. към 2009г. е 1000 евро приблизително, към настоящия момент е 2124 евро. Когато изготвих основната експертиза установих, че УПИ-то, което беше посочено в Заповедта за обезщетение, се намира в район „С.“, но сега реално се намира в[жк], на [улица].

СЪДЪТ с въпрос към ответника СО- Има ли вече издадена Заповед за обезщетение?

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – Все още няма издадена такава Заповед и респ.няма дадено обезщетение на тези хора за отчуждения им имот.

Въпрос на ЮРК. Ю. към вещото лице –По какви цени сте се водили в днешното заключение- по офертни или по реални пазарни аналози, относно наемите питам?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ползвала съм офертни цени от интернет, които съм сторнирала с коефициент за оферти. Няма използван от мен нито един реален пазарен аналог, защото и към настоящия момент много рядко се вписват Договорите за наем в Служба „Вписвания“.

Въпрос на ЮРК. Ю. към вещото лице – Отчели ли сте тригодишния давностен период за наемите, когато правите заключението си или сте го направили така, както Ви е зададен периодът от ищите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не съм отчела тригодишен давностен период. Отговорила съм, както ми е поставена задачата от ищите.

Въпрос на ЮРК. Ю. към вещото лице – Как стигнахте до продажната цената на 1 кв.м. – към 2009г. и към сегашния момент? Колко нот. актове сте изследвали?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За 2009г. отговорът е в основното заключение. За да сметна цената към настоящия момент, съм се ръководила от местоположение, квартал, площ. Пазарните аналози, които съм използвала, съм гледала да са в близка квадратура- до 94кв.м/колкото е трябвало да бъде апартамента, с който е трябвало да ги обезщетят/, както и че сградата /на база етажността/ е трябвало да бъде Е.. И за 2009г, и за 2022г, посочената продажна цена е само по офертни цени. Към настоящия момент /към 2002г/- съм използвала три офертни цени, а към 2009 г- в основното заключение съм използвала 4 бр. офертни цени.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на трета допълнителна Съдебно – оценителна експертиза, ведно с представените днес като неразделна част от него- допълнителна справка и отговор на служебния въпрос от

л.660гръб.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно справка-декларацията- в размер на 985лв.

ВРЪЧИ на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 985 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

СЪДЪТ с въпрос към ищците - Поддържате ли искането си за доп.ССчЕ, с въпрос на л.663?

АДВ.И. - Доколкото се касае за лихви, които са само за ориентир, и не е нужно специално знание, тъй като има технически възможности за смятане на лихвите, не поддържам искането си за допълнителна ССчЕ.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ служебно на ищците надвнесен депозит в размер на 165лв. - по сметката, от която е постъпил превода на 13.12.2022г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И. – Моля да уважите исковете -на основанията и размерите в исквата молба, допълнителните уточнения и събраните по делото доказателства. Моля да ни се присъдят разноски. Представям списък с разноски - за депозитите 2000лв. и държавна такса 50лв. Не претендирам адвокатски хонорар.

ЮРК. Ю. – Моля да отхвърлите исковете. Считам, че същите останаха недоказани. Изследвани са само офертни цени и няма използвана от оценителя нито една реална сделка- както за продажна, така и за наемна цена. Моля да се вземе предвид и тригодишната давност - за наемните правоотношения. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЮРК. И. – Моля да постановите Решение, с което да отхвърлите предявения Иск срещу Областна администрация. Подробни съображения сме изложили в отговора на Исковата молба и в становищата по уточняващата молба на ищеца. Няма какво повече да добавя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразено с отхвърлената част на Иска по отношение на Областна администрация.

АДВ.И. /реплика/ – Вещото лице заяви изрично, че е приложила коефициенти за намаляване на наемните цени, тъй като е ползвала офертни цени.

ЮРК. Ю. /дуплика/ - Считам, че има достатъчно сключени сделки на пазара за продажби и наеми, които са надлежно вписани и са декларирани пред НАП. Считам, че не е следвало да се ползват само и единствено офертни цени.

ПРОКУРОРЪТ - Конкретни вреди не се доказват. Не се доказва и причинно - следствена връзка с действие или бездействие на ответниците.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните едномесечен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: