

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в закрито заседание на 09.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

като разгледа дело номер **5005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс, във вр. с чл. 194б, ал. 6 от Закона за водите (ЗВ), е образувано по жалба на „Напоителни системи“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор инж. Н. Ч., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) № 47/16.05.2022 г. на директора на Б. дирекция „Източнобелеморски район“ към Министерството на околната среда и водите, с който на основание чл. 194, ал. 1, т. 1, б. „а“ и ал. 6, чл. 94б, ал. 4 ЗВ, вр. чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, подадени от дружеството декларации по чл. 194б ЗВ с вх. № КД-04-1925/04.02.2020 г. и вх. № КД-04-2068/1/10.05.2021 г., ведно със справка за общо количество добита вода, съгласно чл. 1, ал. 1, т. 1, б. „а“, чл. 3, ал. 1, чл. 7, ал. 1 и ал. 3, чл. 11, ал. 1, посредством чл. 12, ал. 1, т. 3 и ал. 3, т. 2 от Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект, приета с ПМС № 383 от 29.12.2016 г., обн., ДВ, бр. 2 от 6.01.2017 г., в сила от 1.01.2017 г., и на основание § 9 от ПЗР на ЗВ, в тежест на жалбоподателя са установени следните задължения за такса за водовземане от повърхностни води: за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. в размер на 58 321,90 лв. главница и 13301,70 лв. лихви; за периода 01.12.2020 г. – 31.12.2020 г. в размер на 104 414,96 лв. главница и 13 197,95 лв. лихви.

Дружеството оспорва размерът на установените с АУПДВ публични задължения, като с жалбата до съда е поискало назначаване на съдебна експертиза.

С разпореждане от 16.06.2022 г. съдът е конституирал страните по делото и е разпределил доказателствената тежест – съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, конкретно че дължимите такси за правото на водовземане от повърхностен воден обект „Жребчево“ за периода 2019 г. и 2020 г. са неправилно изчислени, респ. че

ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в АУПДВ, вкл. че установените с акта публични задължения са законосъобразно изчислени.

С разпореждането е предоставена възможност на жалбоподателя до датата на с.з. да се запознае с административната преписка и посочи доказателства в подкрепа на доводите си. Ответникът е задължен в срок най-късно в с.з. да представи всички неописани в атакувания акт документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

В първото по делото съдебно заседание на 17.10.2022 г., с оглед неявяването на страните и направените доказателствени искания, съдът е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението да посочи поддържа ли искането за назначаване на съдебна експертиза, като при положително становище да представи писмена молба с конкретно формулирани задачи. На страните е напомнено разпределението на доказателствената тежест, а на ответника и задължението му за попълване на административната преписка.

С молба от 28.10.2022 г. оспорващият изрично се отказва от доказателственото си искане, посочвайки, че изразходваното количество вода за периода 2019 г. и 2020 г. е било изчислено точно и нуждата от експертиза е ирелевантна.

В проведеното с.з. на 12.12.2022 г. страните не се явяват и не се представляват. От процесуалния представител на ответника е постъпила молба, с която оспорва жалбата, заявява, че няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Изразено е становище по същество на спора.

В срока за произнасяне с решение по същество, съдът като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, вкл. обстоятелствата обусловили размера на установените с акта задължения, намира, че спорът касае фактическите основания за прилагане на утежняващия коефициент от 1,3 съгласно чл. 13, ал. 3, т. 2, вместо посочения от жалбоподателя в декларациите му по чл. 194б ЗВ по-благоприятен коефициент от 0,7 съгласно т. 1 от формулата за изчисляване по чл. 11, ал. 3 от приложимата редакция на Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект, приета с ПМС № 383 от 29.12.2016 г., обн., ДВ, бр. 2 от 6.01.2017 г., в сила от 1.01.2017 г. За тези обстоятелства обаче е налице доказателствена непълнота, за която независимо от проявената от страните процесуална пасивност, съдът с оглед регламентацията в чл. 171, ал. 5, чл. 9, ал. 3 и ал. 4 АПК е задължен да даде съответните указания, като внесе делото за разглеждане в о.з.

Ето защо и на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението от 12.12.2022 г. за приключване на съдебното дирене и даване ход по същество, като **НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.03.2023 г., от 10.30 ч., за която дата **ДА СЕ УВЕДОМЯТ** страните и Софийска градска прокуратура.

На основание чл. 171, ал. 5, вр. чл. 9, ал. 3 и ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс:

УКАЗВА на жалбоподателя, че не представя доказателства и не сочи доказателствени средства за установяване на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно че посочените в

декларациите по чл. 194б от Закона за водите иззети количества повърхностни води за периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 и за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. са в обем по-малък от обема вода, изчислен по съответните норми за водопотребление, определени с наредбата по чл. 117а, ал. 2 ЗВ, за съответните култури.

УКАЗВА на ответника, че не представя доказателства и не сочи доказателствени средства във връзка с условието по чл. 194, ал. 2 ЗВ и конкретно съответствието на таксата с приложения коефициент по чл. 12, ал. 3, т. 2 от действащата Тарифа за таксите за водовземане, за ползване на воден обект, приета с ПМС № 383 от 29.12.2016 г., обн., ДВ, бр. 2 от 6.01.2017 г., в сила от 1.01.2017 г., от формулата по чл. 11, ал. 3 за изчисляване на таксата за водовземане, а именно 1,3 в хипотезата, когато отнетият обем вода е по-голям от обема вода, изчислен по съответните норми на водопотребление, определени с наредбата по чл. 117а, ал. 2 ЗВ, за съответните култури.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от съобщението, с препис за жалбоподателя, да представи Решение № 255/17.12.2020 г. за отказ за продължаване на срока на действие на разрешителното, издадено от министъра на околната среда и водите, на „Напоителни системи“ ЕАД, издаденото впоследствие разрешително № 01420024/19.04.2021 г., подадената от дружеството Декларация по чл. 194б от Закона за водите с № КД-04-2068/1/10.05.2021 г. за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г., Протокол за проверка № СЛ 184/21.05.2021 г. и всички документи, на които контролните органи се позовават в него за изчисляване на размера на таксата за водовземане за 2020 г., документите, ползвани за определянето на дължимата годишна такса за 2019 г. в съответствие с разпоредбите на действащата тарифа, посочени в Протокол за проверка № СЛ 183/21.05.2021 г. – констативен протокол № СЛ 227/12.08.2020 г. с предписание до изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД за представяне на информация за реално полетите декари, вида на земеделските култури, съответните норми на потребление и доставена вода за напояване през 2019 г., изпратеното в отговор писмо вх. № КД05-1399/27.08.2020 г. с представена справка за полети култури.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, след проверка на документите, изпратени с писмо изх. № ПО-2-02-151(3)2021/01/06.2022 г., да представи всички други неописани в атакувания акт документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: