

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **9586** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ А. П. Н. и П. Д. Н. редовно призовани не се явяват, представляват се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ гл. архитект на СО, район „Л.” редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. И. И. редовно призован се явява лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

ВЛ инж. И. В. М. редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

И. В. М. 61 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. - Дали от прегледа на документите установихте наличие на декларирано съгласие от името на доверителя ми Й. И. за извършените преустройства. Установихте ли от прегледа на документите наличие на извършено обследване на сградата, има ли технически паспорт строежа, в т.ч. и за сеизмична осигуреност.

ВЛ - В кориците на делото няма представени резултати от техническо обследване и

анализ на сеизмично изследване.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Адв. Г. - Запознахте ли се с документацията, която се намира в СО, район „Л.“ отдел „Архитектура благоустройство и строителство“ и дали се запознахте с проекти, архитектурни проекти и констативни проекти и обяснителната записка на конструктор С.?

ВЛ - Има представен архитектурен проект в делото и съм се запознал с него.

Адв. Г. – Считаю, че ВЛ не е изпълнило изцяло задачите. Доверителите ми след като се запознаха със СТЕ се консултираха с архитекта изработил архитектурния проект и конструктора и са направили възражения по заключението на ВЛ, като се започне от т.2 до т.7 вкл. и с молбата, която представям заявявам, че оспорваме заключението и на основание чл. 201 ГПК следва да се постави допълнителна задача на ВЛ подробно посочена във възражението, на което да отговори. Още повече, че в т.7 казва, че няма представен строителен паспорт на сградата, но ВЛ да се съобрази с постановление № 5 от МРРБ, където е посочено, че срока за паспортизация на сградите се удължава от 2016 до 2018 г. и да отговори на този въпрос, който е поставен във възражението. Въпросът за ВЛ е да съобрази възражението на моите доверители и след като го съобрази да даде окончателно заключение дали тези възражения са основателни, дали са съобразени с конструктивната част на сградата и да съобрази обяснителната записка на конструктора, който се намира в СО, район „Л.“, където са печатите на конструктора с подпис и т.н.

Адв. К. - По направеното искане становището на доверителя ми е следното: Моля да дадете възможност да бъде формулиран и конкретизиран точно въпроса за допълнителната задача. Моля да ми бъде даден срок за становище по възражението. Моля да задължите СО, район „Л.“ да представи проекта по делото.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ И. М., на което да се изплати сумата 200 лв., внесена от заинтересованата страна, за което се издаде РКО.

ДАВА 7 дневен срок от днес на заинтересованата страна да се запознае с възражението представено в днешното СЗ.

Дава 7 дневен срок от днес на жалбоподателя да формулира допълнителна задача към СТЕ по направено в днешното СЗ искане, като съдът ще се произнесе по направеното искане в 33, вкл. и след като се запознае подробно с днес представената молба, поради нейния обем.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на СО, район „Л.“ в 14 дневен срок от съобщението да представи всички проекти във всичките им части по отмененото разрешение за строеж № 161 от 10.09.2010 г. на гл. архитект на СО, район „Л.“.

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.02.2012 г. от 13,30 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: